

## 会議記録（１）

会議名称	北本市指定管理者業務評価委員会（令和２年度）
開会及び閉会日時	令和３年７月２８日（水） 午後１時から午後５時１０分まで
開催場所	北本市役所 会議室３－F
議長氏名	委員長 秋葉清
出席委員(者)氏名	大塚美津子、深見勝彦
欠席委員(者)氏名	土屋雄一、若山清和
説明者の職氏名	<p>高齢介護課長：加藤啓一 障がい福祉課長：吉見昭          子育て支援課長：柿沼新司 生涯学習課長：柳井志道          健康増進センター指定管理者：公益社団法人北本市シルバー人材センター          障害福祉サービス事務所あすなろ学園指定管理者：社会福祉法人埼玉県社会福祉事業団          学童保育室指定管理者：特定非営利活動法人北本学童保育の会うさぎっ子クラブ          児童館指定管理者：シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社          地域子育て支援センター指定管理者：シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社          こども図書館指定管理者：シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社          文化センター指定管理者：acTrC 北本ネットワーク          サンアメニティ北本キャンプフィールド指定管理者：株式会社サンアメニティ</p>
事務局職員職氏名	<p>総務課長：加藤浩          同課資産管理担当主幹：大森国英          同課資産管理担当主任：福岡祐希</p>
会議次第	<p>1 開会          2 議事          3 その他          4 閉会</p>
配付資料	<p>1 次第          2 北本市指定管理者業務評価委員会設置要綱          3 各施設の管理運営に関する管理運営評価表等</p>

発言者	発言内容・決定事項
<p>議長</p> <p>大塚委員</p> <p>高齢介護課</p> <p>深見委員</p> <p>高齢介護課</p>	<p>1 開 会</p> <p>2 議 事</p> <p>(1) 健康増進センター</p> <p>— 高齢介護課及び指定管理者から説明—</p> <p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p> <p>高齢者のワクチン接種が進む中で、今後どういう運営を行っていくのか。前年度までと異なる対応があれば教えて欲しい。</p> <p>健康増進センターと同様な施設が鴻巣市・桶川市にあり、3市で足並みをそろえて利用制限等の取り組みをしている。ワクチン接種が進んでいるが、今後も3市そして指定管理者と協議しながら、安心安全を損なわずに利用者が利用できるよう努めたい。</p> <p>庁内検査委員会の結果を踏まえ、高齢介護課ではどのような対応をしたのか。</p> <p>当初の説明でも話したとおり、700万円の指定管理料の返還があった。当初の指定管理料から、指定管理者からの申し出を受けて、変更協定書を締結し、指定管理料が返還された。</p> <p>新型コロナウイルス感染症の影響で水道や電気料等の光熱水費が大幅に減少し、さらに人件費も減少した。最終的に指定管理者からの申し出を受けて、指定管理料が返還された。</p> <p>— 高齢介護課及び指定管理者退室後、評価— — A評価が3件、所見はなし—</p> <p>(2) 障害福祉サービス事業所あすなろ学園</p>

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>－障がい福祉課及び指定管理者から説明－</p> <p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>財務諸表において多額の利益剰余金があったがそれについてどのような取扱をしたのか。</p>
障がい福祉課	<p>資金収支計算書の施設整備積立資産取崩収入のことだと思う。</p> <p>この内訳は現在の指定管理者が指定管理を初めて受けた平成22年度から平成24年度までの収支差額分の施設整備積立金2,098万8,000円と平成24年度の送迎加算分の上乗せに起因する令和元年度末時点の施設整備積立金の残金716万8,160円である。</p> <p>このうち、令和2年度には後者の施設整備積立金から10万円以上の修繕3件70万8,400円を差し引いた残金645万9,760円を令和2年度末で返還した。</p> <p>なお、平成22年度から平成24年度までの積立金の残金は指定管理者の本部である埼玉県社会福祉事業団へ引き上げた。</p>
深見委員	<p>努力によって生み出した利益剰余金ならば、インセンティブとして良いが、制度改正による剰余金は市へ返還すべきものとする。返還すべき金額が管理されていないと市としての損失となると思う。</p> <p>このような利益剰余金は、返還すべきだが、返還しないとすれば、将来に残るような事業に充てるべきと言ってきた。多額の資金が経常的経費で費消されてしまっている。</p>
障がい福祉課	<p>インセンティブ部分は指定管理者が今回引き上げたものである。制度改正によるものは、これまでは協定にて修繕で使うとしてきたが、修繕で使っていない部分は今回返還してもらった。</p>
深見委員	<p>それは決算書上、どこに表記しているか。</p>

発言者	発言内容・決定事項
障がい福祉課	支出では、拠点区分間繰入金2,411万9,768円がインセンティブ分、受託事業委託料等返還支出645万9,760円は市へ返還されたものである。
深見委員	施設整備積立資産と返還金の関係は。
障がい福祉課	施設整備積立資産を市へ返還するものと埼玉県社会福祉事業団へ引き上げるものを一度取り崩している。
深見委員	制度改正に伴って生じた剰余金の当初の金額はどのくらいか。
障がい福祉課	当初は1,114万円あり、うち修繕等に468万240円を支出し、645万9,760円を令和2年度末に指定管理者から市へ返還した。
深見委員	この修繕費約460万円の用途は何か。
障がい福祉課	エレベーター、トイレ、換気扇、自動ドアの修繕等、法定点検にて異常が見つかったところや緊急に修繕が必要となったものに使った。
深見委員	制度改正等による剰余金は、経常的な業務ではなく、将来にわたって活用できるものに使って欲しい。指定管理者へプールされた金額を経常的な費用に使うべきではないと思う。そうでなければ返還すべきだと思う。資金があるから劣化対策に使うのでは主旨としてもったいないと思う。
大塚委員	説明であったアンケート方法を5段階にしたのはよいと思う。とてもわかりやすい。 また、新型コロナウイルス感染症の影響で大変な状況だと思うが、利用者の仕事には影響があったのか。
指定管理者	昨年度は販売業務などの外へでて行うものについて、まつり等の販売機会もほとんど中止となり影響があった。いつも受注している軽作業もこれまでは複数種類があったが、昨年

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	<p>度は1種類しかなく、そういったところも影響があった。</p> <p>障がい福祉課で管理できるよう剰余金の処分については明記したほうがよかったと思う。今回返還するのはよいと思うが、今後もこのような姿勢で対応して欲しい。</p> <p>—障がい福祉課及び指定管理者退室後、評価—  —A評価が3件、所見は次のとおり—  ・制度改正によって剰余金が発生した際の取り扱いを明確にすること。</p> <p>(3) 学童保育室</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者から説明—</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>資金収支計算書において、職員諸手当が大幅に増加しているが、なぜか。また、最終的な収支が1,800万円の黒字だが、それについても併せて説明して欲しい。</p>
指定管理者	<p>新型コロナウイルス感染症の影響による休校に伴い、午前中から開室するという業務委託を受けて、1,400万円の人件費として支給されたものを特別手当として支給した。</p>
深見委員	<p>業務量の増加に伴って職員諸手当を支給したということか。</p>
指定管理者	<p>その通りである。</p>
深見委員	<p>収支が剰余になっているにもかかわらず、市の補助金を支出したのか。</p>
指定管理者	<p>市の補助金約770万については、新型コロナウイルス感染症の影響で利用の自粛を要請した期間は保育料を日割りとしたため、その分の補填分である。補助金は2月に入金され</p>

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	<p>たため、支出することができなかった。さらに、夏休みにバス遠足などの行事が全くできなかったので、行事費の部分が余剰となった。</p> <p>委託料約1,400万、補助金約700万の併せて2,100万の例年でない収入増があり、一方で収支が1,400万円の黒字である。職員諸手当は午前中にも職員を配置したので、その分を支出したとのことだが、この資金についてはいつ目途がついたのか。</p>
指定管理者	<p>前年度の3月から新型コロナウイルス感染症の影響があり、その部分を試算して、市へ請求をし、市からの入金は5月から月ごとに入ってきた。</p>
大塚委員	<p>保育料の未納は減っているが、多い月もある。滞納にはならないのか。</p>
指定管理者	<p>規定において、2か月未納で3か月目に引き落とせないと退室になるとされているため、未納はあまりない。2か月引き落としができないときは、事務局からも催促している。</p>
大塚委員	<p>新型コロナウイルス感染症で保護者の仕事が減って未納になったから退室するといったことはあるのか。</p>
指定管理者	<p>新型コロナウイルス感染症を理由とする退室は多くない。ただし、在宅ワークとなったため、家で子供を見られるので辞めるという方がいた。保護者の金銭面を理由として辞める場合は子供が家で一人になってしまう心配があるので、そこは指導員が丁寧に対応している。</p>
大塚委員	<p>新型コロナウイルス感染症の影響で、子供の不安といったことはあるのか。</p>
指定管理者	<p>子供は過敏になっていると思う。マスクについて、友達がしていないと指摘したりする子もいる。学童はふれあって遊ぶところなので気にしている友達も多い。おやつ一つとって</p>

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	<p>も、時間をずらしたり、同じ方向を向いて食べたりするなど神経を使っている。</p> <p>収支報告で理解できないところがある。新型コロナウイルス感染症の感染拡大という異例なことがあったときに、数字だけでなく、どのような事情によりこのような収支となったということを記載して欲しい。</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者退室後、評価— —A評価が3件、所見は次のとおり—</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルス感染症等の影響により、業務や収支状況に大幅な変更があった場合は、事業報告書にその旨を記載すること。</li> </ul> <p>(4) 児童館</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者から説明—</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>学童保育について利用者がいない中、指導員はそのまま配置していたと思うが、そのあたりについてどう考えるか。</p>
指定管理者	<p>学童保育の利用者がなくても送迎バスの職員配置は毎日していた。ただ職員配置しても送迎はないので、その分を児童館の清掃や消毒をしてもらった。</p> <p>指導員についても児童館の親子の見守りや消毒、普段あまり使っていない場所の清掃や学童保育の利用者がいつ入ってきても問題がないように準備をしていた。</p>
深見委員	<p>昨年度本委員会で見学に行った時点で、学童保育事業はもう廃止するという認識だったと思う。その場合にバスや職員配置について、学童保育事業の利用の見通しが無い中でそのままとし、一方で消毒等の増えた業務にそのまま充てるということは釈然としない。</p>

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	<p>学童保育事業の指導員は、時間帯によって児童館の仕事と兼務している業務もあるので、その分だけ賃金がかかったという認識はない。ただし、バスについては、早めにやめることはできたと思う。</p>
深見委員	<p>子育て支援課に確認だが、学童保育事業は廃止するのか。</p>
子育て支援課	<p>学童保育事業は平成30年度から第2期が始まる際に、利用状況に応じて最後の年度になる可能性があるという前提で開始している。理由としては4年生の子供が6年生にいきなり辞めることが起こりうるためである。このため、学童保育事業の最終年度については、利用開始の際に卒業まで使えない可能性があるかと伝えていた。</p> <p>学童保育事業は令和2年度で完了し、今年度からは学童ではなく、利用者支援事業という子育て支援につながるものを開始した。学童保育事業の最終年度は、希望があれば受け入れたが、利用はなかった。</p>
大塚委員	<p>近隣市町村で、北本市だけ児童館がなかったが、児童館ができて感謝している。</p>
議長	<p>施設管理費の外注費が予算より大きいのはなぜか。</p>
指定管理者	<p>令和元年度分に計上すべき空調の保守管理業務費用を令和2年度に計上したことと、北本市から年度末に請求がある維持管理費が値上げしたことによるものである。それらがなければ昨年度と同等である。</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者退室後、評価— —A評価が3件 所見はなし—</p> <p>(5) 子育て支援センター</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者から説明—</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>



発言者	発言内容・決定事項
深見委員	市内にある子育て支援センターで単価比較はできないか。
子育て支援課	<p>子育て支援センターは児童館を含めて5カ所ある。このうち、児童館を除く4カ所は指定管理が2カ所、民設民営が2カ所である。民設民営には委託料を支出している。民設民営は保育所に併設しているところと一時保育を実施しているところとあり、開設日数が異なっている。また施設管理を含むものと含まないものとあり、一概に単純比較は難しい。</p> <p>今回も子育て支援センターのみの管理では1カ所だと規模が小さいので、児童館・子育て支援センター・こども図書館を一括して指定管理に委託している。このため子育て支援センター単体で業務するよりも一括のほうが優位に運営できていると思うので単純に比較するのは難しい。</p>
深見委員	<p>事業にみあった管理をして欲しい。</p> <p>—子育て支援課及び指定管理者退室後、評価— —A評価が3件、所見はなし—</p> <p>(6) こども図書館</p> <p>—生涯学習課及び指定管理者から説明—</p>
議長	以上の説明に対し、何か質疑はあるか。
大塚委員	<p>現場のスタッフが現在も辞めないで残っていると聞いて安心した。ノウハウを身につけていると思うので心強いと思う。本は子供にとって心の栄養である。その種がまかれたと思うので大変感謝している。</p> <p>—生涯学習課及び指定管理者退室後、評価— —A評価が3件、所見はなし—</p> <p>(7) 文化センター</p>

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>－生涯学習課及び指定管理者から説明－</p> <p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>W i - F i を整備したとのことだが、その設置費用やランニングコストはどうか。またパソコンルームにもW i - F i を設置したのか。</p>
指定管理者	<p>昨年度工事を開始したが、W i - F i の設置完了は令和3年度である。パソコンルームは2階のためW i - F i は通じず、有線LANを使っている。</p> <p>W i - F i の設置場所は3階の会議室と図書館の学習コーナーである。</p>
深見委員	<p>パソコンルームはパソコン、タブレット、スマホを複合的に使うことを考えるとW i - F i の需要があると思うが、設置の見込みはあるのか。</p>
指定管理者	<p>検討する。</p>
深見委員	<p>所管課へ確認したいが、昨年度に図書館システムの整備を市で実施したと聞いたが、そのときに市の事業は報告書へ記載しないとの話だった。健康増進センターでは市で実施した修繕や工事が書いてあった。他も大体書いてあった。</p>
指定管理者	<p>指定管理業務が対象なので、市の業務は記載していない。</p>
事務局	<p>現状では、指定管理者の業務の評価なので、指定管理者が行ったもののみを記載している。</p>
深見委員	<p>では、なぜ健康増進センターは市の実施した分も記載しているのか。</p>
事務局	<p>今後は資料の統一を図る。</p>
深見委員	<p>指定管理業務は設備の管理については、市で実施したもの</p>

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>も記載し、指定管理者が改善した施設をどのように利用したのかがわかるようにして欲しい。</p> <p>統一できるようにお願いしたい。</p>
深見委員	<p>中央公民館と文化センターの位置付けについて、生涯学習課はどのように理解しているか。文科省の通知等を確認して、必要なことをくみ取って行って欲しい。</p>
生涯学習課	<p>改めて通知等を確認の上、それらを活かしていきたい。</p>
大塚委員	<p>コロナ禍で神経を使って、工夫されていたと思う。また、資料にある修繕の実施状況が写真つきで大変わかりやすかった。指定管理者自身で修繕したものがたくさんあったが、専門の職員がいるのか。</p>
指定管理者	<p>設備スタッフが2名おり、自前で部品を調達の上、修繕している。</p>
大塚委員	<p>そうすると、費用は抑えられているということか。</p>
指定管理者	<p>そのように考えている。</p>
深見委員	<p>指定管理者の選定時に、指定管理者から提案された内容に対して、市が実施するものか、指定管理者が実施するものかを整理した上で、生涯学習課にて進行管理しながら対応して欲しい。</p> <p>—生涯学習課及び指定管理者退室後、評価— —A評価が3件、所見はなし—</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国等の通知、審議等の答申、研究報告等を踏まえつつ、現状における課題に対して具体的な取り組みを明示すること。</li> <li>・指定管理者が応募時に提案した内容に対して、指定管理者、市がどう実施するか費用負担を明らかにし、項目別に整理して進捗状況を管理すること。</li> </ul>

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>(8) サンアメニティ北本キャンプフィールド</p> <p>－生涯学習課及び指定管理者から説明－</p> <p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>入浴施設の給湯設備が老朽化していると聞いているが、状況はどうか。</p>
指定管理者	<p>昨年度は漏水が多くその都度対応した。現在は無い。</p>
深見委員	<p>入浴施設が老朽化していて、場合によっては停止を考えないといけないと前指定管理者は話していたが、現在はどうか。</p>
指定管理者	<p>温度管理の面において多少誤差があるが、安定している。浴室のバルブで調整して温度管理をしている。ひとまず問題ない状態である。</p>
深見委員	<p>給湯施設が老朽化して大変だと聞いていたが、運営上心配な点はないか。</p>
指定管理者	<p>心配はない。</p>
大塚委員	<p>世間的ではコロナ禍でバーベキューが増えたとか聞くが、そのあたりについて、野外活動センターではコロナ禍で利用者が増えたということはあるか。</p>
指定管理者	<p>運営上は特に影響はない。指定管理者において、かまどの位置やサイトの区画を管理し、安心して利用できるようにしている。</p>
大塚委員	<p>野外活動センターでバーベキューができることをもっと知ってもらいたい。</p>

発言者	発言内容・決定事項
議長	鯉が盗まれたと聞いたが、どういうことか。
指定管理者	夕方に利用者から外国の方らしき人が鯉をリュックに入れて持っていたと話があった。警察にも伝えたが、目撃者が見つからなかったため、警察も動けなかった。その後時期が経ったあとに目撃者が見つかったので、警察も対応を開始した。
大塚委員	そんなに簡単に盗むことができる状態なのか。
指定管理者	柵を乗り越えないと取ることはできない。素手で持てるとは思わないので、簡単ではないと思う。
深見委員	令和2年度収支状況の人件費において法定福利費が当初予算に対して実績が増加しているのはなぜか。
指定管理者	当初計画ではパート職員の配置を考えていたが、常勤職員を雇用したからである。
深見委員	予算的には常勤・非常勤職員を雇用しても予算内で収まったということか。
指定管理者	その通りである。ただし、新型コロナウイルス感染症の影響で職員の出勤日数を抑えている。宿直手当もなしにしている。
深見委員	人件費の予算約2,800万円は通常に近い費用か。
指定管理者	その通りである。
深見委員	所管課へ確認したいが、庁内検査委員会の結果に対してどのように対応したのか。
生涯学習課	確認がまだ終わっていない。
深見委員	庁内検査委員会はいつ終わって、いつ結果を通知しているのか。

発言者	発言内容・決定事項
<p>事務局</p> <p>指定管理者</p>	<p>庁内検査委員会を7月5日に実施し、その週には通知している。</p> <p>個々の事業については実施していないが、損失補償金を算出する上で事業の確認をし、計算して行っている。</p> <p>－生涯学習課及び指定管理者退室後、評価－ －A評価が3件、所見はなし－</p> <p>(9) 総括</p> <p>－これまでの各施設の評価及び所見を確認－</p> <p>3 その他</p> <p>4 閉会</p> <p style="text-align: right;">以上</p>

議事の内容・概要を記載し、その相違なきを証するためここに署名する。

令和 3 年 10 月 / 日 委員長 秋葉 清