

会議記録表紙

会議名称	北本市指定管理者業務評価委員会（令和3年度）
開会及び閉会日時	令和4年7月12日（火） 午後1時から午後5時15分まで
開催場所	北本市役所 委員会室2
議長氏名	委員長 秋葉清
出席委員(者)氏名	大塚美津子、土屋雄一、深見勝彦、若山清和
欠席委員(者)氏名	
説明者の職氏名	都市計画政策課長：齊藤彰 都市公園指定管理者：株式会社矢口造園 中央緑地・下原緑地公園指定管理者：特定非営利活動法人北本雑木林の会 生涯学習課長：櫻井猛博 体育センター指定管理者：北本地域スポーツ振興共同事業体 こども図書館指定管理者：北本市まちづくり共同事業体 文化センター指定管理者：acTrC 北本ネットワーク サンアメニティ北本キャンプフィールド指定管理者：株式会社サンアメニティ 地区公民館等指定管理者：一般社団法人北本市コミュニティ協議会
事務局職員職氏名	総務課長：佐藤慎也 総務課資産管理担当主幹：山崎貴弘 総務課資産管理担当主任：福岡祐希
会議次第	1 開会 2 委員長挨拶 3 議事 4 その他 5 閉会
配布資料	1 次第 2 北本市指定管理者業務評価委員会設置要綱 3 各施設の管理運営に関する管理運営評価表等 4 追加資料等

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>1 開 会</p> <p>2 委員長挨拶</p> <p>3 議 事 議事に入る前に事務局から日程等の説明についてお願いしたい。</p>
事務局	<p>－日程及び評価対象等について説明－</p>
深見委員	<p>管理運営を評価すると伝えてきたにも関わらず間違った説明をされ、前委員長からも指定管理者を評価すると言われてきた。</p> <p>－深見委員作成資料を配布し、深見委員から説明－</p>
議長	<p>個々の意見はあると思う。ただいまの意見は、深見委員の所感であると思うので、今後評価するにあたり、それぞれの委員において整理してもらえればと考える。それでは始める。</p> <p>(1) 都市公園</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －都市計画政策課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
深見委員	<p>前回の評価事項に関する指摘事項について、引き継ぎはあったか。</p>
都市計画政策課	<p>引き継ぎを詳しくは受けていない。</p>
深見委員	<p>委員長から依頼のあった質疑の回答について補足説明して欲しい。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
都市計画政策課	水辺プラザについては・・・
深見委員	<p>それではない。都市公園指定管理者の収支に赤字があり、その要因が西部地区と東部地区で指定管理者が二者に分かれた際の西部地区側の管理業務の残しの問題である。令和2年度も3年度も支出超過であるが、職員は何を対応してきたのか。それについての状況を聴きたい。東西に地区を分けて管理していたときに高木・危険木の管理について所管課としてどういうチェックをしたのか資料を提出して欲しい。所管課のチェックが行き届いていないから、矢口造園が自己負担で対応してくれたのではないか。普通なら倒産する。前回評価委員会の指摘事項に係る対応状況として、「指定管理者とは協定書に基づき契約しており、現状、赤字補填に関する取り決めはないため、補填することは難しい。本指定期間は令和3年度末に終了し、令和4年度からの指定管理替えになるに伴い、協定書の内容について再確認を行うこととし、必要により修正等行う。」とあるが、何を確認したのか。</p>
都市計画政策課	詳細については確認できていない。
深見委員	<p>過去について、再確認とあるがどういうことをしたのか、次の会議前々日までに文書で回答して欲しい。</p> <p>また、スコアボードが前から壊れているということで、指定管理者も苦労していると思うが、どうか。</p>
指定管理者	<p>スコアボードは令和元年8月から使えない状況である。</p> <p>これまで、故障のたびに修繕業者をお願いしてきたが、老朽化等で修繕が難しい状況である。途中手差しでできるスコアボードを市が発注した。電光掲示板なら1人で対応できたのが2人以上で対応してもらわないとならない。利用者が操作するため、稼働率は低い。武蔵ヒートベアーズの公式戦ではスペックが足りないので、公式戦の実施には至らない。公式戦では使えないが練習やシニア・ジュニアの試合では使っており、予想より利用率は下がっていないが、問い合わせはある。本年6月に得点掲示のアプリを市から提供していただいた。今後使うこともあると思われる状況である。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
土屋委員	防球ネットに設備投資したにも関わらず、電光掲示板が使えないのはいかがなものか。
都市計画政策課	来年度改修予定である。
深見委員	前市長が防球ネットを設置し、硬式野球もできるようになったのに、スコアボードが機能しないのはいかがなものか。
	－所管課、指定管理者退室－
事務局	追加資料が提出されてから評価ということで、本日は保留でもよいか。
議長	事務局提案のとおり、保留でよいか。
委員一同	・・・委員一同同意・・・
議長	それでは、評価は保留とする。
	(2) 中央緑地・下原緑地公園
	－所管課、指定管理者入室－ －都市計画政策課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、何か質疑はあるか。
土屋委員	収支をみるとバランスはよい。重機を使用しない方向で管理しているということだが、高木の管理にあたっては重機を入れたのか。
指定管理者	高木の管理は業者を入れて行った。
土屋委員	上手に運営している。 高校生がいたずらをしたというが、どういう状況だったの

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	か。 近所に住む会員が、散歩中にたき火の後を発見した。
土屋委員	何回かあったのか。
指定管理者	複数回あった。
土屋委員	その後はないか。
指定管理者	ない。
深見委員	10年後を見据えた北本中央緑地伐採・植樹計画の見直しはどうか。
都市計画政策課	令和4年度中に、指定管理者と現地に入り再度計画を立てる予定である。
深見委員	令和4年度に計画を見直し、令和5年度からの計画を作るということか。計画が出来上がったら、報告して欲しい。 貴重な武蔵野の原風景の復活・保全を目指すためにやっていると思う。その中で強剪定が多いのはJRとの関係もあるというが、重機を入れて伐採する経費と強剪定する経費はどのくらい違うのか教えて欲しい。できるだけ伐採をして、萌芽更新を目指していくことが大切である。強剪定にかかる費用があるならば伐採に費用をかけるべきだと思う。そのあたりについてはどうか。
指定管理者	所管課とも話すがいざ伐採となると、強剪定よりかなり費用がかかるため、何本も切れないと市から言われている。 伐採すれば、よい木が育つと思っている。
深見委員	私もそう思う。市民の方で理解している人は多くはないと思うが、それを示していくことで、大事な歴史的・文化的遺産が市民に共有されていくと思う。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	強剪定の場合、枝が残っているので、できれば伐採していければよいと考えている。
深見委員	経費がかかるというが、伐採と強剪定はどのくらい違うのか、強剪定したものをどう管理していくのか、都市計画政策課として、経費的などころをどう管理するのか。最終的に重機を使わないで原風景を残すということにいかに取り組むかを示して欲しい。
都市計画政策課	伐採は強剪定より約2.5倍の費用がかかる。伐採は県の補助金が受けられるので、令和元年度から令和3年度に東側は伐採し、残った木も8メートル程度に詰めたので、指定管理者が指定管理料の範囲内でメンテナンスできるようにした。重機については、どのくらいを重機と呼称しているのかわからないが、2メートル以上だと高所作業車は必要である。他の重機を使用することなく、高所作業車だけで指定管理者のメンテナンスをできるようにした。
深見委員	強剪定の今後の管理と経費はどうなのか。
都市計画政策課	ラフタークレーンを使わないと管理できないような木はなくした。指定管理料の範囲内で管理していければと思う。
深見委員	強剪定した木は残していくということか。
都市計画政策課	強剪定した木を残すというよりは、周りの木が育ってきたら伐採する。
深見委員	芯止めしたものが放置されては、みっともない。芯止めしたものをどうしていくのか教えて欲しい。 伐採を基本にし、できるだけ早く恒久的に武蔵野の原風景をどうしたら残していけるかを考えてほしい。
都市計画政策課	一個人としてのイメージでは、中央緑地の雑木林は線路に緑のアーチがあり、そして線路脇に雑木林というか森があるというところである。萌芽更新すると防災公園のようなイ

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	<p>メージになってしまう。</p> <p>武蔵野の原風景は、国木田独歩の「武蔵野」を読めばわかる。</p> <p>関東近辺の農業生産がどうやって雑木林を活用しながらやってきたか歴史を調べて欲しい。それが原風景であり、石碑にも書いてある。</p> <p>指定管理者はそれにむかって努力している。それを目指して欲しい。</p> <p style="text-align: center;">－所管課、指定管理者退室－</p> <p>(3) 体育センター</p> <p style="text-align: center;">－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
土屋委員	<p>収支を見る限りよく頑張っていると思う。</p> <p>事故報告の中に怪我はあるが、熱中症はなかったのか。</p>
指定管理者	<p>特に重い事例はない。真夏に頭が痛い等、具合が悪いといったことはあるので、例えば冷やしているクーリングルームを提供したり、経口補水液の用意をしているので、それらで対応している。</p>
大塚委員	<p>何件か怪我があった、救急車が来た等あるが、その後の経過が分かれば、今後は記載して欲しい。</p>
指定管理者	<p>承知した。</p>
深見委員	<p>体育施設管理士は本社対応か。また、体育施設運営士はどの方が資格を持っているのか。</p> <p>さらに市に文科省から床面について調査結果を求められているが、それをどう報告したのか。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	<p>体育施設運営士は副館長が資格をもっている。講習を受けており、床面のリスクや、どう処理すればよいかということは認識しており、日常点検にて確認もしている。</p>
深見委員	<p>本社で体育施設管理士の資格を持っているのか。</p>
指定管理者	<p>本社に体育施設管理士がおり、月1回以上点検及び職員への指導を実施している。日常的な部分は体育施設運営士である副館長が確認している。</p>
深見委員	<p>副館長は体育施設管理士ではないのか。</p>
指定管理者	<p>体育施設運営士である。</p>
深見委員	<p>過日公民館の選定において、国の通知では「受託者には体育施設管理士資格を有する者がいることを条件とするなど」という記載であり、「など」とあるから体育施設管理士は必須ではないという話もあった。それについてはどうか。</p>
生涯学習課	<p>基本協定書の業務の実施に、『文科省が発出した平成29年5月29日付け29施企第2号「体育館の床板の剥離による負傷事故の防止について（通知）」を踏まえ、床板の維持管理を行うものとする。』と記載し、体育施設管理士については常駐するということではない。</p> <p>また、文科省からの調査に関する市の回答は保存期間を過ぎていて残っていないので答えられない。</p>
深見委員	<p>体育施設運営士で問題ないかは確認して欲しい。</p> <p>－所管課、指定管理者退室－</p> <p>(4) こども図書館</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	以上の説明に対し、何か質疑はあるか。
大塚委員	コロナ禍で大変だと思うが、1年やってみての感想はどうか。また説明にあった電子図書館はどのようなシステムか。
指定管理者	<p>北本市は読書の関心が高い。それは文庫活動が盛んであり、市民が幼いころから図書に親しんでいる土壌があるからだと思う。その上、北本市文庫連絡協議会、北本子どもの本を楽しむ会等のボランティアの協力を得ておはなし会を開催している。図書館司書の相談にもご協力をいただいている。我々もボランティアの皆様の役に立てるよう広報活動等に取り組んでいる。</p> <p>読書の土壌があるのは素晴らしいことで、こども図書館があることは将来に向けて非常に重要な土台になると思う。</p> <p>電子図書館についてであるが、デジタルデータによる書籍の貸出である。スマートフォン、パソコンやタブレットで読むものである。ホームページから図書を選び、貸出・返却を自由にできる。返却期間を過ぎると自動的に返却となるので、返却という手間がない。こども図書館では読み上げ機能がついたもの等も準備し、提供しているが、まだなかなか浸透していない。</p>
大塚委員	保護者もパソコン等使い慣れていると思うので、電子書籍に対し抵抗なく利用できるのではないか。
指定管理者	パソコン等を使い慣れている方が多いと思うので、もっとPR活動をしていきたい。
土屋委員	所管課の評価でB評価がある。人件費は最初から経費として見込める部分だと思う。人件費の予算との乖離について、また職員のスキルアップによる能率性の向上によって、人件費を削減して調整するというが、具体的にどう考えているのか。イベントはコロナ禍で減少していると思うが、コロナ禍が落ち着きイベントをできる状況になった場合、人手が必要だと思うが対応できるのか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	<p>人件費の予算超過の原因は、こども図書館の運営をスタートするにあたり、安定的な運営をスムーズに引き継ぎ市民サービスを低下させないことを最優先に考えた。幸いなことに前事業者の全スタッフが入社希望であった。当初の計画より職員数が超えることは分かっていたが、人材を手放すことは北本市にとって損失だと思ふこと、魅力ある人材は採用したいという弊社の考えもあり積極的に採用した。</p> <p>運営を始めるにあたり、弊社の理想とする運営体制に変える必要があった。弊社は事業を分業にせず、誰もがマルチに業務できる体制を目指しており、特定の職員が退職等しても持続的に運営できる体制を目指して業務を開始した。</p> <p>実際の対策として、解雇はしない。弊社では運営している図書館がたくさんあり、家庭の都合によって異動したい場合や、やむを得ず退職の自然減で欠員補充がなくても業務ができるよう人材育成に努めている。</p> <p>また、無駄な業務等を改善するために業務改善に取り組んでいる。専門のエキスパートスタッフが社内にいるので偏りがある部分について改善に取り組んでいる。</p> <p>特定の職員がいないと業務が成立しないという運営では主体的な運営は難しい。</p> <p>前事業者では業務に若干偏りが見られたようなので、業務の見直しに力を入れたい。併せて市民サービスを低下させないよう運営したい。</p>
若山委員	<p>偏った業務とは具体的にはどういうところか。</p>
指定管理者	<p>カウンター業務や事務室の業務等を職員がそれぞれ専任で行っていた。</p> <p>誰かが休みだとその業務はできませんでは穴埋めできないし、休みの日に職員がでてこないといけない。そういったことがないよう業務の平準化に取り組んでいる。</p>
深見委員	<p>選定時に地域資源を活用して積極的に地域活動をやると話していたと思うが、コロナ禍でなかなかできない部分もあるなか、予定されていた業務のうちどのくらいが実現できた</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	<p>か。</p> <p>コロナ禍ということもあり、人を集める事業は難しかった。感染防止に努めたので、地域との連携が大変難しかった。地域からもおはなし会の要望等もあったが中止となり、学校の見学も3回くらい調整しても中止になった。令和4年度は、指定管理者全体の事業として親子ふれあいフェスタを9月24日に開始する予定で、実行委員会を立ち上げ各種団体と協力して準備を行っている。</p>
深見委員	<p>貴社を選定した理由もそういう地域との連携の部分がある。選定時の提案内容を踏まえて事業を実施して欲しい。</p>
指定管理者	<p>はい。</p> <p>－所管課、指定管理者退室－</p> <p>(5) 文化センター</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
土屋委員	<p>人件費が増えているが、人数が増えたのか。</p>
指定管理者	<p>人数は増えていない。指定管理を受託したときには予定していなかった昇格等があった。</p>
大塚委員	<p>光熱費が値上げされており厳しいと思うが、どうか。</p>
指定管理者	<p>今年になり単価も上がり、目に見えて厳しい状況である。指定管理受託の2期目の1年目に猛暑の年があり、その年から館内の省エネ活動に取り組んでいる。 具体的には設備機器に熟知した経験を生かすことに努め、また、スタッフの意識付けをし、利用者には迷惑がかからな</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
	<p>いよう使っていないフロアの電気をすぐ消す等無駄のないようにしている。それでも今年に関しては厳しい状況である。設備スタッフが中心となって試行錯誤しながら取り組んでいる。</p>
大塚委員	<p>大変だと思うが頑張って欲しい。</p>
指定管理者	<p>悩みの1つである。</p>
深見委員	<p>管理運営評価表等P5に3階会議室の無線LAN(Wi-Fi)サービスを開始とあるが、なぜ3階会議室に設置したのか。</p> <p>また、費用とか利用状況はどうか。</p>
指定管理者	<p>無線LANのサービスを始めたのは、3階の会議室全部である。2階の研修室と比較すると、3階の会議室の稼働が若干低いこと、また会議室なので、オンライン会議を想定して会議室に無線LANを設置した。費用は施設が古いので配管がなく、3階と図書館に配管を通したので100万弱かかった。それから、無線LANのアクセスポイントの費用として施設価値向上費という毎年100万円計上している中で対応した。利用率については、管理運営評価表等P85のアンケート結果にも記載されている。このアンケートは実施が2月で、無線LANは8月に導入したばかりのため利用は多くないが、毎回利用している団体もある。このときは今後利用する予定がある方も含めて30%くらいはいた。この先の課題だが、若い方に積極的に使ってほしい。</p>
深見委員	<p>図書館に無線LANは設置されているのか。</p>
指定管理者	<p>設置されている。</p>
深見委員	<p>IT研修室でも無線LANは使えるのか。</p>
指定管理者	<p>使うことは可能である。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	それを利用者にとどのように案内しているのか。
指定管理者	2階は使えるが電波が安定していない。今後2階にも導入していきたい。
深見委員	IT研修室では電波は安定していた。できるだけ利用できるものは案内して欲しい。
指定管理者	はい。
深見委員	図書館システムについて市の施工ということだが、市の事業は記載しないと以前言われたが、それでよいものか。
生涯学習課	自動貸出機は令和2年度末に導入した事業である。運用は令和3年度からである。表記するかどうかについては、市の事業のため基本的には記載しないものと考えている。
深見委員	例えば管理運営評価表等P49に「計量法に基づきレストランの水道メーター更新等」市発注の業務も記載されている。野外活動センターについても市発注のものは記載されている。私は市民サービスに関連する市施工の事業は記載して欲しいと思う。また、5年間で4,250万円かかるシステムの概要について教えて欲しい。
事務局	どこに記載されているものか。
深見委員	(P49の資料を見せながら) この資料に記載されている。
生涯学習課	図書システムのパソコンを総入れ替えしたものである。リースが切れて新規に契約し直したものである。5年間で4,250万円である。
深見委員	費用対効果や、その導入にあたってのメーカーはどこか。聞きたいのは4,250万円のシステムの費用対効果がわからない、北本市の規模としては発注額が大きすぎるのではないか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
生涯学習課	<p>それについて具体的な費目構成、システムの概要、その他の国会図書館との連携や市内の分館との連携のシステム上のメリット、それについての効果はどう出てきているのか。</p> <p>その部分は今中央図書館の館長もいるので館長から説明する。</p>
深見委員	<p>資料として全体をまとめて欲しい。</p> <p>運営については報告書に書くべきである。一方では市の施工のものを記載し、一方は記載していないではなく確認してから述べて欲しい。</p> <p>そして、公民館の活性化について文科省の提言など色々言われているが市の方針はあるのか。</p>
生涯学習課	<p>先ほどの報告の中で審議会の答申でも若者を引きつけていくことが重要とあるので、若者を巻き込むような公民館の活用について指示した。</p>
深見委員	<p>文科省の答申等では地域社会全体で活用する事例を様々挙げている。生涯学習課として通知等を読み込み、実態を踏まえて各施設と打合せをし、どう変えるかをもっと具体的に展開すべきである。その対応では不十分である。</p> <p style="text-align: center;">－所管課、指定管理者退室－</p> <p style="text-align: center;">(6) サンアメニティ北本キャンプフィールド</p> <p style="text-align: center;">－所管課、指定管理者入室－</p> <p style="text-align: center;">－生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>
大塚委員	<p>資料の中に埼玉県内初の森林セラピーの基地の認定と記載があるが、どういう基準か。</p>
指定管理者	<p>北本市は市内全域で認定されている。今のところ自然観察</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
土屋委員	<p>公園にセラピーロードがあり、我々の施設にきてもらっている。認定には宿泊施設が必須で、その拠点施設となっている。その主なところは観光協会が運営している。</p> <p>管理運営評価表等 P 1 6 にある収支報告について、光熱水費の実績が予算を大幅に上回っている。その理由は何か。</p>
指定管理者	<p>野外活動センターでは空調機と風呂をガスで賄う。電気代も上がったが、ガス代が異常に上がった。毎月 1. 6 ～ 1. 7 倍くらい上がっている。利用者は 1 人 1 0 0 円で入浴する方が多く、1 日 5 0 ～ 6 0 人くらい利用者はいるが、利用料はさほど入らず、費用だけがかかっている。</p> <p>なお、光熱水費の予算額 6 0 0 万円は 5 年前の設定なので、現状は上がっている。</p>
秋葉委員	<p>バーベキューは予約が取りにくいのか。</p>
指定管理者	<p>土曜日は人気がある。利用開始の 3 か月前から予約できるが、土曜日の予約開始日のときは開始前から並んでいることもある。</p>
秋葉委員	<p>時間になっても帰らないことはあるのか。</p>
指定管理者	<p>ない。初年度に利用者教育に力を入れ、整えた。今はほぼ時間通り帰る。また終了 3 0 分前には放送で案内もしている。</p> <p>－所管課、指定管理者退室－</p> <p>(7) 地区公民館等</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
大塚委員	管理運営評価表等P21に死亡事故とあるがどういうことか。
指定管理者	車が数日停まっていると思い、様子を見に行ったところ車内で男性が倒れていた。警察によると車で練炭自殺したと思われるとのことであった。職員がもっと早く声をかけなかったことは悔やまれるところである。現在、生涯学習課に簡単な防犯カメラをつけられないか相談している。
土屋委員	最終的には収支は黒字だと思うが、それは繰越金となっている。
指定管理者	頂いた指定管理料と使用料等を原資に人件費等を支払いその差で残ったものを繰越金として処理している。
深見委員	利益剰余金2,000万円を返還したと説明したが、その内容について説明して欲しい。
生涯学習課	経緯については、令和3年6月25日付け「指定管理業務定期モニタリング実施結果について（通知）」にて、指示事項として繰越金の処理についての提案を行うことを指示した。そして、指定管理者から令和3年10月4日付け「北本市地区公民館等指定管理業務に係る剰余金の返還について」にて、指定管理者からは修繕等に配慮いただきたいという御要望を添えて、市に返還した。それに基づいて市は返還を受けた。
深見委員	指定管理者が経営努力によって生み出した剰余金は指定管理者に帰属し、仕事をしなくて、例えば制度改正等に伴うものは返還するものだと思う。そのあたりの区分けがわからないので、整理状況を教えて欲しい。
生涯学習課	電気代の変更契約によって年間200万円くらい削減効果が生まれている。それ以上は経営努力等によるものもあると考える。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	経営努力によるものも含めて自主的に返納させたというが、市長が返してと言っただけということになったのかもしれないが、制度の趣旨からして経営基盤の強化とか新たな自主事業への活用等が指定管理者制度の根本である。今の返還金は経営努力によるものが大半である。電気代についても節減できるメニューを選択するのは経営努力である。
生涯学習課	電気の契約については、学校等を含めた市による一括契約である。
深見委員	そこははっきりしない部分もあるかもしれないが、他の施設については、電気代分を返還していないのか。
生涯学習課	返還していない。
深見委員	返還していないのであれば、過去に遡ってなぜここだけ返還させたのか。
生涯学習課	指定管理者と協議の上、返還させた。
深見委員	どういう協議をしたのか。
生涯学習課	2, 200万円という余剰金の提案を求めたところ、施設の修繕等に有効活用していただくために返還し、市が受け入れた。
深見委員	受け入れたというが、制度の趣旨を理解し対応するのが市の仕事である。市長が返還させるようにという指示では指定管理者の体裁が悪いから文書の協議をしたと推測される。市長が言うからやるというのでは、行政としていかなものかと思う。
若山委員	野外活動センターは光熱費が足りないと話があった。
生涯学習課	野外活動センターは冷暖房もガスであるため、主にガスに頼っている。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
若山委員	<p>市では小中学校も含めて一括で電気の大型契約をしたので安くなっている。</p> <p>2, 200万円は、なぜ返すのか。他に活用すればよいと思うが、どうか。</p>
指定管理者	<p>実際にコミュニティ協議会において指定管理業務内でお金を使うとすると施設の修繕くらいしか充てるところがない。むしろこれまでなぜ残してきたのか不思議である。指示があったのは何か提案しなさいということで修繕に充てさせて欲しい、例えばエアコンの修理をしたいと話したが、市がやるから余剰金を渡しなさいということで、余剰金を返還した。修繕については生涯学習課と修繕計画を相談しており、現在徐々に施設の修繕に充てるよう対応している。ただ、今回余剰金を返還したのが正しいかはわからない。</p>
若山委員	<p>指定管理者の裁量で修繕してもよいのではないか。なぜ市で修繕するとなったのか。</p>
指定管理者	<p>修繕は市と指定管理者のリスク分担において、令和4年度だと20万円以上は市で実施するとあり、それを基に市で修繕することとなった。</p>
土屋委員	<p>2, 200万円は何年分の余剰か。</p>
指定管理者	<p>6年間の余剰である。</p>
土屋委員	<p>令和3年度だけみても支出は予算執行率で100%を切っているので余剰金は出ると思う。</p>
深見委員	<p>指定管理料の算定において適正な見積もりをとるのが前提である。</p> <p>また、利益をあげてはいけないかは、指定管理者制度では利益をあげるのが前提である。その利益を経営基盤の強化等にあてる等、指定管理業務以外にもあてて良いと思う。公民館のさらなる発展のために国の審議会の答申・建議等を参考</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	<p>に今後に向けて公民館の活性化に充てられればよいのではなかったのか。施設の改修に使うのは馬鹿げていると思う。市の施設だからリスク分担の金額に基づいて市で修繕すべきである。もっと公民館等の活躍の場を広げるために活用すべきだった。所管課の制度に対する理解はおかしいと思う。しかも余剰金を自主的に返還させるという形をとらせたのはおかしい。</p> <p>それともう1点言うが、文科省からの通知等を踏まえ指定管理者は所管課からどういう指示を受けているか。</p>
指定管理者	<p>令和元年に民間事業者を参入させても良いという通知がでていると生涯学習課から連絡があり、どのような取り組みができるのか生涯学習課とこれから相談して対応する。</p>
深見委員	<p>今の公民館の取り巻く状況を踏まえ、生涯学習課からはどのような指示がでているのか。</p>
指定管理者	<p>民間営利社会教育事業者に比べあまりまだ整理できていないが、本来公民館と言いつつ、地域のコミュニティの拠点として活用されてきた。地域の人と一緒に作っている施設なので、もう少し前面に押し出してどのような形でPRできるか生涯学習課と一緒に整理していきたい。</p>
深見委員	<p>今のことに対して生涯学習課と具体的な方向性を十分に情報交換しながら協議し、市民にも方向性を周知して欲しい。そしてもう1点体育施設について、選定時のときに話したことについてしっかりと説明を所管課からして欲しい。</p>
生涯学習課	<p>体育施設管理士資格のことか。</p>
深見委員	<p>仕様書が選定のときに変更したと話していた。いつ変更したのか。どこに記載されているか。</p>
生涯学習課	<p>令和4年度の仕様書になるが、追加資料3の最後にある南部公民館の仕様書である。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
深見委員	指定管理者にはどう説明したのか。
生涯学習課	示した仕様書から修正し、変更した。
深見委員	本来ならば選定の際に変更した仕様書を確認の上、選定すべきである。 体育施設管理士については配置されているのか。
生涯学習課	体育施設管理士は配置されていないが、今年度講習を受講予定である。
深見委員	国は体育施設管理士等を配置すると仕様書に記載するとあるのに、記載していないのは、やっていることが10年遅れている。 －所管課、指定管理者退室－ まとめ
事務局	中央緑地・下原緑地公園の評価は、A4人、C1人である。評価はAで、所見ありでよいか。なお、所見は文言整理する。
委員一同	・・・全員同意・・・
事務局	それでは、そのとおりとする。 体育センターの評価は、A5人である。評価Aで、所見なしでよいか。
委員一同	・・・全員同意・・・
事務局	それでは、そのとおりとする。 こども図書館の評価はA4人で、B1人である。評価はAで、所見ありでよいか。なお、所見は文言整理する。
委員一同	・・・全員同意・・・

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
事務局	<p>それでは、そのとおりとする。 文化センターの評価はA 4人、C 1人である。評価はAで、所見ありでよいか。なお、所見は文言整理する。</p>
委員一同	<p>・・・全員同意・・・</p>
事務局	<p>それでは、そのとおりとする。 サンアメニティ北本キャンプフィールドはA 5人である。評価はAで、所見なしでよいか。</p>
委員一同	<p>・・・全員同意・・・</p>
事務局	<p>それでは、そのとおりとする。 地区公民館等はA 3人、B 1人、C 1人である。評価はAで、所見ありでよいか。なお、所見は文言整理する。</p>
委員一同	<p>・・・全員同意・・・</p>
事務局	<p>評価表は以上である。 都市公園については、追加資料を確認した上で評価を実施することによいか。</p> <p>・・・全員同意・・・</p>
	<p>4 その他</p> <p>5 閉会</p>
	以上