

会議記録表紙

会議名称	北本市指定管理者業務評価委員会（令和４年度）
開会及び閉会日時	令和５年７月１８日（火） 午後１時１０分から午後４時３０分まで
開催場所	北本市役所 会議室３－Ｅ・Ｆ
議長氏名	委員長 関根 孝明
出席委員(者)氏名	大保木道子、関根智、関根孝明、森谷哲、渡辺浩幸
欠席委員(者)氏名	
説明者の職氏名	障がい福祉課長：吉見昭 障がい福祉課主幹：河田美穂 障がい福祉課主査：小菅浩典 障害児学童保育室指定管理者：特定非営利活動法人すきっぷ 障害福祉サービス事務所ふれあいの家指定管理者：特定非営利活動法人北本市手をつなぐ育成会 障害福祉サービス事務所あすなる学園指定管理者：社会福祉法人埼玉県社会福祉事業団 生涯学習課長：櫻井猛博 生涯学習課主席主幹：藤原雅臣 生涯学習課主幹：野口貴紀 生涯学習課主任：金子浩章 生涯学習課主事：野寄周平 生涯学習課主事補：鈴木陽子 体育センター指定管理者：北本地域スポーツ振興共同事業体 こども図書館指定管理者：北本まちづくり共同事業体 文化センター指定管理者：acTrC 北本ネットワーク サンアメニティ北本キャンプフィールド指定管理者：株式会社サンアメニティ 地区公民館等指定管理者：一般社団法人北本市コミュニティ協議会
事務局職員職氏名	総務課長：佐藤慎也 総務課資産管理担当主査：栗原弘行 総務課資産管理担当主任：福岡祐希

会議記録表紙

会議次第	<ol style="list-style-type: none">1 開会2 委員紹介3 委員長選出4 委員長挨拶5 議事6 その他7 閉会
配布資料	<ol style="list-style-type: none">1 次第2 北本市指定管理者業務評価委員会設置要綱3 北本市指定管理者業務評価委員会 名簿4 指定管理者業務評価手順5 指定管理者業務評価委員会スケジュール6 各施設の管理運営に関する管理運営評価表等

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
事務局	<p>1 開 会</p> <p>北本市指定管理者業務評価委員会を開会する。</p> <p>皆様方におかれては、委員をお引き受けいただき感謝申し上げます。任期は令和5年7月1日から令和8年6月30日までの3年間となる。</p> <p>本委員会は、要綱第6条第2項で「会議は委員の過半数が出席しなければ開くことができない」となっており、本日は委員5名中5名の御出席をいただいているので、本委員会が成立したことを御報告申し上げます。</p> <p>今回は、令和4年度の業務評価となるのでよろしくお願ひしたい。</p>
事務局	<p>2 委員紹介</p> <p>委員を紹介させていただく。名前を呼ぶので、一言ご挨拶をいただきたい。</p> <p style="text-align: center;">－委員紹介・挨拶－</p>
事務局	<p>続いて、事務局の紹介をする。</p> <p style="text-align: center;">－事務局紹介・挨拶－</p>
事務局	<p>3 委員長選出</p> <p>続いて委員長選出である。北本市指定管理者業務評価委員会設置要綱第5条第1項で「委員長は、委員の互選により定める。」とされている。御推薦等あるか。</p>
大保木委員	<p>関根孝明委員を推薦する。</p>
事務局	<p>大保木委員より関根孝明委員を委員長へ推薦するとの御提案があったが、他の委員の方々はいかがか。</p> <p>御意見等なければ、関根孝明委員に委員長に就任していただくことに御異議ありませんか。</p> <p style="text-align: center;">－異議なし－</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
事務局	<p>4 委員長挨拶 新たに委員長に就任された関根委員長から御挨拶をいただく。</p>
関根委員長	<p>－委員長挨拶－</p>
事務局	<p>5 議 事 続いて、議事に移る。 要綱第6条1項で、「委員会の会議は、委員長が招集し、その議長となる。」となっている。本委員会については、関根委員長に進行をお願いする。</p>
議長	<p>議事に入る前に、本日の日程等について事務局から説明をお願いする。</p>
	<p>－日程及び評価方法等について説明－</p>
議長	<p>質疑はあるか。なければ各施設の評価に移る。</p>
	<p>(1) 障害児学童保育室</p>
	<p>－所管課、指定管理者入室－ －障がい福祉課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、質疑はあるか。</p>
関根智委員	<p>賞与が予算より多いのはなぜか。</p>
指定管理者	<p>収入の項目にある「処遇改善加算」について、職員の処遇の改善実績が認められたら支給されるもので、支給実績がないとこちらは返還するものである。この処遇改善加算分を賞与に充てたため、賞与が増えている。</p>
大保木委員	<p>利用した分だけ収入が入ってくるのか。</p>
指定管理者	<p>1日利用でいくらといった形で収入される。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
大保木委員	1日平均利用者数は12.3人ということだが、これを14人に増やすといった場合にはどのような方法があるか。
指定管理者	<p>方法としては、新規利用者を増やす、もしくは現在市内に同様の放課後等デイサービスの事業所が7箇所あり、そちらのサービスと障害児学童のサービスを併用している方の障害児学童の利用回数を増やす方法がある。</p> <p>しかし、併用する方は、児童に多様な体験を考えて利用しているため、利用回数を増やすことにつながりにくいのが実情である。</p> <p>このため、新規利用者を増やすことが必要であり、転入があった際に御案内したり、事業所の送迎車に利用者募集のステッカーを貼ったり、利用見込みがある未就学児が利用する児童発達支援センターにパンフレットを配架するなどしている。</p>
渡辺委員	障害児学童保育室も含めて各施設がどういうところか分かれると評価するのに役立つ。画像等を用意して欲しい。
議長	今後事務局にて対応をお願いします。
事務局	<p>対応する。</p> <p>―所管課、指定管理者退室―</p>
大保木委員	よくやっている。しかし、赤字については根本的な解決が難しいと思う。事業内容は適切だと思うが、そもそも赤字について誰が考えるべきものか。
事務局	障害児学童保育室の場合、3年間の指定を受ける際、予算計画の段階で指定管理料を計画している。しかし、リスク分担表において、市の負担になるところは市の負担となる。
関根智委員	指定管理者の中には前年度の繰越金を収入とし、事業費に充てるというものがあった。そうすると1年分の収支報告書

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
	だけを見て判断するのは難しいと思う。
森谷委員	コロナ禍の影響もあるのか。
事務局	障害児学童はコロナ禍でも利用できたので、影響はそこまで大きくはないと思う。
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。 －委員一同同意－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (2) 障害福祉サービス事業所ふれあいの家 －所管課、指定管理者入室－ －障がい福祉課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
関根智委員	経常外費用で法人税、住民税及び事業税で258,997円と端数があるが、100未満の端数は経理上、切捨てではないか。なぜ端数があるのか。
指定管理者	指定管理者がお願いしている顧問税理士に確認しておく。
議長	経理面について確認をお願いします。
指定管理者	承知した。
大保木委員	利用者が入所施設に入所したことで減少し、運営が厳しいという説明があったが、収支決算書では予算残がある。どういふことか。
指定管理者	予算に対しての実績額で単純に引き算である。予算はおおむね、この程度かかるという金額を計上している。収入から

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
関根智委員	支出の差が収益となっている。
指定管理者	予算より実際の収益が多いということか。
議長	その通りである。
議長	庁内検査委員会の指摘事項への対応について再度説明を求める。
障がい福祉課主幹	指定管理料にグループホームの費用を入れている。その費用を区分間経理で繰り入れている。
議長	管理表に記載していることだと思う。改善や今後の方向性はどうか。
障がい福祉課主幹	指定管理に関係ない収支については、本体の事業と指定管理に係る部分を按分して、その分を法人のほうへ支出するという処理にするという形を検討している。
	－所管課、指定管理者退室－
大保木委員	業務内容的に、指定管理者は大変であると思う。利用者を増やすことも難しいと感じた。
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。
	－委員一同同意－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。
	(3) 障害福祉サービス事業所あすなろ学園
	－所管課、指定管理者入室－
	－障がい福祉課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
大保木委員	利用者の満足度も高く、収支もうまく回っていてよいと思う。
議長	庁内検査委員会での指摘事項についての対応はどうか。
障がい福祉課長	庁内検査委員会で指摘を受けたところについては、修正し、本日資料を配布している。
	－所管課、指定管理者退室－
関根智委員	理想的な収支状況である。
議長	指定管理の本部のチェックも入っているのではないか。
事務局	おそらくそうだと思う。
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。
	－委員一同同意－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。
	(4) 体育センター
	－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	約3年前教育委員として施設訪問に行った際に、いち早く空気清浄機を入れていた。その費用は収支決算書のどこに含まれるのか。
指定管理者	指定管理者の管理費の中で実施した。令和4年度は空気清浄機を購入していないので、この収支決算書には含まれてい

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p>ない。</p> <p>光熱費補填をしているが、どういうものか詳しく説明願いたい。また、アンケートに照明が暗いといった説明があったが、対応状況はどうか。</p>
生涯学習課主幹	<p>光熱費の補填について、物価高騰を踏まえ、令和4年度予算額から20%超えた分を市が補填するというものである。</p> <p>照明の明るさへの対応については、体育センターの天井改修を予定しているため、そのときに一緒にLED化等の対応を検討している。</p>
生涯学習課長	<p>光熱費の高騰については不測のリスクとして、今回は当初の計画と実績との乖離が大きく、その差が20%を超えたため、通常のリスク分担の範囲は超えるものと判断し、20%超えた分について補填した。</p> <p>令和5年度は状況を見ながら対応を決定する。</p>
大保木委員	<p>LED化は指定管理者が行うのか。</p>
生涯学習課主幹	<p>市の工事で行う。</p>
議長	<p>具体的に決まっているのか。</p>
生涯学習課主幹	<p>昨日の入札で設計者が決定し、今年度設計業務委託を実施し、来年度工事を実施する予定である。</p> <p>－所管課、指定管理者退室－</p>
議長	<p>利用者アンケートもよく、対応もしっかりしているため、意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。</p> <p>－委員一同同意－</p>
議長	<p>それでは、評価はA評価、所見なしとする。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
	<p>(5) こども図書館</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
関根智委員	人件費が赤字だが、会社として問題ないのか。
指定管理者	北本市の中央図書館の収入も含めて、会社としての収支を見ている。 前事業者から引き継ぐ際に、スタッフを全員継続して雇用したため、当初想定していた人員より多く雇用している。当初想定していた人員になるよう目指しつつ、より効率的な運営を目指していく。
森谷委員	想定より多い人員体制についてどう改善を図るのか。
指定管理者	想定より多い人員のため、家庭の都合等により辞める職員がいた際に補充しないという方策になる。
関根智委員	中央図書館に異動はできるのか。
指定管理者	異動はできるが、職員の希望もある。当初の想定ではこども図書館と中央図書館のどちらでも働ける職員を想定していた。
議長	雇用については、選定時に提案した内容で決めたのだと思う。どれがよいという正解は正直ないと思う。所管課にお願いしたいのは価格第一ではなく、提案内容を踏まえた制度運用をして欲しい。
大保木委員	こども図書館を見学した際、職員は良い方ばかりであった。職員が辞めなくてよかったと思う反面、赤字ということで、別の方法を探して市民が安心して利用できるように方策を検討して欲しい。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
渡辺委員	こども図書館の照明は既にLEDであると思う。それにもかかわらず電気料金を抑える余地はあるのか。
生涯学習課長	これ以上、電気料金を抑えるには、電気を消さなくてはならない。今後については、動向を見ながら対応を考えていきたい。
生涯学習課主席主幹	空調設備はガス式であるため、ガス代の抑制についても電気代と併せて対応を考えたい。
	－所管課、指定管理者退室－
議長	人件費の赤字については課題があるが、業務の内容は良いと思うので、意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。
	－委員一同同意－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。
	(6) 文化センター
	－所管課、指定管理者入室－
	－生涯学習課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	文化センターは修繕が多いが、費用は全て指定管理者が負担しているのか。
指定管理者	リスク分担表において、令和4年度までの修繕について、10万円以上は北本市負担、10万円未満は指定管理者負担となっている。
大保木委員	それにしても修繕の量が多い。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	文化センターには設備員がおり、部品を買って設備員が修繕することで修繕費用を抑えている。
議長	市として建物自体の大規模改修の計画はあるか。
生涯学習課主席主幹	文化センターの指定管理者は設備員もいるため、多くの箇所を自営で修繕している。令和4年度修繕予算が400万円あったが、それでも空調ポンプの故障があり、その費用が700万円かかるということで補正予算も組んでいる。 計画では令和7年度に電気設備を中心とした大規模の改修工事を行う予定である。文化センターは市のシンボル施設として残していく予定なので、電気設備の修繕だけでは全然足りず、今後の修繕を検討していく必要がある。
議長	明確な今後の修繕計画を計画して欲しい。他に質疑はあるか。
森谷委員	自治会連合会でも社会福祉協議会でも自治会の会議でも文化センターの会議室等を使っており、依存度が高い。市民が使うのと、団体が使うのでは意味合いも違うため、費用負担等で協力してもらうことも検討が必要ではないか。 それと図書館の生成AIの使用について、検索等の使い方についてどう対応していくのか。
指定管理者	他の図書館では生成AIを有効活用するため、活用のガイドラインを作成することを検討している自治体もあると聞いている。他の図書館の様子を見ながら対応を検討している。 －所管課、指定管理者退室－
森谷委員	皆が利用する施設なので、杓子定規な予算のつけ方だと大変だと思う。
大保木委員	上手くやりくりしていると思う。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	説明にもあったがシンボリックな施設であると思う。施設の修繕計画が見えてくると良い。
事務局	大規模修繕は施設マネジメントの個別施設の修繕計画の中において、年間の修繕予算をどの修理に充てるか計画するものである。小規模修繕については考えていく必要がある。しかし、市役所はこれまで予防的修繕という考えがなく、最近になりはじまったのが実情である。
渡辺委員	第1・2会議室のじゅうたんやテーブル等の修繕も考えていかないといけない。
森谷委員	必要な修繕であり、私も同意見である。今後、考えていかないといけない。
議長	修繕に課題はあるが、意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。 －委員一同同意－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。修繕については、議事録に残し所管課へも伝えて欲しい。 (7) サンアメニティ北本キャンプフィールド －所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	目覚ましい活躍だと思うが、費用面についてはどう考えているのか。
指定管理者	受益者負担を原則に効果的に運用したい。
大保木委員	職員の疲労度や忙しさはどうか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
指定管理者	職員で対応できる業務範囲とし、休みも適切にあるので問題ないと思う。
森谷委員	よく手入れされていると思う。
大保木委員	風呂に入らせて欲しいという苦情があったが、どういうことか。
指定管理者	ナイトキャンプ利用者の入浴時間は17時から19時までだが、会計処理はどうしても17時までに支払いをしてもらう必要がある。そのため、入浴希望者は翌朝10時まで待つ必要がある。
関根智委員	夜間も出入口の開放はしているのか。
指定管理者	駐車場だけ閉鎖している。
関根智委員	自由に入って来られるが、防犯対策はどうか。
指定管理者	指定管理者を導入した際に防犯カメラを設置した。また、宿直者がモニター監視している。モニターでは全ての監視はできないので、夜間の巡回もしている。
議長	障害者雇用について、改善の方向性はあるのか。
指定管理者	障害者雇用について、会社では達成した月とそうでない月がある。元々はビルメンテナンスの会社であり、東京のビルメンテナンス協会に所属している。そういったところで情報交換しながら対応を検討し、随時取り組んでいる。
	－所管課、指定管理者退室－
大保木委員	障害者雇用率はいくつなのか。
事務局	事業所によって違うが、現在市役所だと2.6%である

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
	<p>が、改正があり、経過措置はあるが、3%まで引き上げる必要がある。</p>
大保木委員	<p>市で指摘する内容なのか。</p>
事務局	<p>基本的には障がい者雇用率は労働局の指導事項であり、市は配慮してくださいということで指摘している。</p>
議長	<p>意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。</p> <p>－委員一同同意－</p>
議長	<p>それでは、評価はA評価、所見なしとする。</p> <p>(8) 地区公民館等</p> <p>－所管課、指定管理者入室－ －生涯学習課及び指定管理者から説明－</p>
議長	<p>以上の説明に対し、何か質疑はあるか。</p> <p>老朽化に伴い、施設の修繕や公共施設の再編があると思う。それらの概要を説明して欲しい。</p>
生涯学習課主席主幹	<p>コミュニティセンター及び勤労福祉センターは閉館が決定している。今後は学校の閉校とともに決まっていく。修繕計画については、対処療法で対応する。大規模修繕の計画はないが、令和5年度は閉館しない6館について、古い空調設備を15年のリース契約で入替し、ランニングコストを抑えることを検討している。空調の修繕費は大きいので修繕費用を抑えられると考えている。</p>
大保木委員	<p>トイレの洋式化はどの程度進んでいるのか。</p>
指定管理者	<p>各階の1つは洋式化している。</p> <p>しかし、老朽化すると水回りは修繕も増え、できる限り対応するが、全て対応するのは難しい。</p>

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	継続する施設については見えるような形で対応して欲しい。
大保木委員	トイレの洋式化は費用的に指定管理者だけで賄えないと思う。
森谷委員	指定管理者もトイレを直したいはずだが、費用の割当もあるからすぐには出来ないと思う。しかし、トイレの効果は大きいと思う。
議長	前回評価委員会の指摘事項で余剰金の指摘があるが、これについて補足説明を求める。
生涯学習課主席主幹	コミュニティ協議会には平成26年から地区公民館等の指定管理をお願いしている。その中で繰越金として繰り越しているお金がある。またその繰越金は電気を個別契約から一括契約にして安くできた時期に大変増えた時期がある。繰越金が多くなったことを踏まえ、繰越金をどう使うか指定管理者に提案を指示したところ、指定管理者から修繕に活用するよという意見を付されて返金を受けた。評価委員会からは指定管理の制度趣旨に反するのではという疑義があった。このため、令和4年度からは募集要項等に制度改正等ではなく、指定管理業務を行う際に生じた余剰金は返金しないと明記した。
議長	制度上難しい部分もあると思うが、指定管理料も公金なので、所管課でも整理して欲しい。 －所管課、指定管理者退室－
関根智委員	庁内検査委員会の指摘事項について、利用者から指摘される前に備品は管理して欲しい。
議長	備品管理は徹底して欲しいが、すぐに改善を図っている。意見等を踏まえ、今回はA評価、所見なしとしてよいか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	<p style="text-align: center;">－委員一同同意－</p> <p>それでは、評価はA評価、所見なしとする。</p>
事務局	<p>6 その他</p> <p>委員の皆様から何かあるか。なければ事務局から連絡させていただく。</p>
委員長	<p style="text-align: center;">－次回会議についての連絡－</p> <p>資料が多くて大変である。月次報告も添付されているが、年間の報告で構わない。資料を検討して欲しい。</p>
事務局	<p>7 閉会</p> <p>本日はこれで閉会とする。</p>
	以上