

会議記録表紙

会議名称	北本市指定管理者業務評価委員会（令和7年度）
開会及び 閉会日時	令和8年8月5日（水） 午後1時28分から午後4時35分まで
開催場所	北本市役所 会議室3－F
議長氏名	委員長 関根 智
出席委員(者) 氏 名	大保木道子、関根智、田中正昭、村松章司、渡部均
欠席委員(者) 氏 名	
説明者の 職 氏 名	子育て支援課長：柳井志道 子育て支援課主査：池田啓子 子育て支援課主任：畑野克也 子育て支援課主事：吉岡美生 学童保育室指定管理者：特定非営利活動法人北本学童保育の 会うさぎっ子クラブ 児童館指定管理者：北本まちづくり共同事業体 地域子育て支援センター指定管理者：北本まちづくり共同事 業体 都市計画課長：橋本保 都市計画課主査：穴沢直也 都市計画課主査：新井貞男 都市公園指定管理者：株式会社矢口造園 中央緑地指定管理者：特定非営利活動法人北本雑木林の会 障がい福祉課長：森雅博 障がい福祉課主査：栗原弘行 障害福祉サービス事務所ふれあいの家指定管理者：特定非営 利活動法人北本市手をつなぐ育成会 障害福祉サービス事務所あすなろ学園指定管理者：社会福祉 法人埼玉県社会福祉事業団 障害児学童保育室指定管理者：特定非営利活動法人すきっぷ
事務局職 員職氏名	総務課長：金子能也 総務課資産管理担当主幹：秋山浩太 総務課資産管理担当主査：福岡祐希 総務課資産管理担当主任：野寄周平

会議記録表紙

会議次第	1 開会 2 議事 3 その他 4 閉会
配布資料	1 次第 2 指定管理者業務評価委員会スケジュール 3 各施設の管理運営に関する管理運営評価表等

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
事務局	1 開 会 北本市指定管理者業務評価委員会を開会する。 本委員会は、要綱第6条第2項で「会議は委員の過半数が出席しなければ開くことができない」となっており、本日は委員5名中5名の御出席をいただいているので、本委員会が成立したことを御報告申し上げます。
事務局	2 議 事 続いて、議事に移る。議事進行は委員長にお願いする。
	(1) 学童保育室
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－
議長	説明を求める。 －子育て支援課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	利用者アンケートを見ると、学童保育室の利用料金に対して不満が散見されるが、どのように対応しているのか。
指定管理者	指定管理者では利用料金を変更できないので、制度の説明をして対応している。
大保木委員	利用者は納得しているのか。
指定管理者	納得している。
大保木委員	同じく利用者アンケートに、おやつへの不満も散見されるが、どのように対応しているのか。
指定管理者	おやつについては、リクエストを聞いて対応している。人

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
渡部委員	気があるものは積極的に提供している。量が多くて夕飯に響くようであれば、個別に声をかけるなどし、調整して対応している。 事業報告書には、4半期毎に未納者が増えているように見受けられるが、これはすべて回収できているのか。また回収できない場合、あきらめているのか。
指定管理者	1か月未納があった場合、通知を送迎時に保護者へ手渡しし、2か月目に送迎時に支払いしないと退室になる旨を伝え、3か月目まで支払いしないと退室になるという形で段階を踏んで対応している。
渡部委員	そうだとするならば、滞納により退室した場合、学童保育室を利用出来ないということか。
指定管理者	退室した場合、そのあと学童保育室は利用できない。大変ではあるが声かけすることで、おおよそ年度内にはすべて支払いしていただいている。
田中委員	利用者は面積基準を超えて受け入れしているのか。
子育て支援課長	そのとおりである。約6割が定員を超えている。
田中委員	まだ学童保育室を増やす予定はあるのか。
子育て支援課長	現在のところ、予定はない。
田中委員	子どもの数は減少しているのにも関わらず、学童保育室の利用者は増えているということか。
子育て支援課長	その通りである。特に毎年1年生は年によって利用見込みと実際の利用者数で大幅に差が生じることがある。
田中委員	施設数を増やすのは難しいのか。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
子育て支援課長	学童保育室の利用は増えても、学校の子どもの人数自体は減少しているので空き教室も出てくるはずだが、学校側からは使える教室はあまりないとのことである。容易ではないが、様々な方法で対応していく。
田中委員	北本市は学童保育室の受入れを断ったりはしているのか。
子育て支援課長	断っていないがゆえに、基準を超えている。
田中委員	定員を超えて受け入れるということは、頑張っているところでもあるので、定員の問題は難しい課題である。
村松委員	先ほどの話の中で、学童保育室が狭いということも関係してか、今回の事故報告書を見る限りけがも多くみられる。十分に子どもへ声かけしながら気を付けて対応して欲しい。
指定管理者	承知した。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 －所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 －委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (2) 児童館
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－
議長	説明を求める。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
	－子育て支援課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	指定管理料は当初から変更していないのか。
指定管理者	変更していない。提案時と同じである。
大保木委員	約４００万円の赤字であるが、人件費が主な要因であるか。
指定管理者	そのとおりである。募集時に最低賃金の上昇を３％で見込んだが、実際は５％以上増加している。行政側の要因だけではない。
田中委員	約４００万円の赤字はどのように補填しているのか。
指定管理者	指定管理者の本社にて補填している。
田中委員	会社の赤字になると思うが、そのあたりは問題ないのか。
指定管理者	この指定管理は公募であり、応募している以上、我々にも責任はある。
田中委員	事業報告書の利用者の状況に目的外利用とあるが、これはどのような利用者か。
指定管理者	６月や２月が突出して多いと思うが、これはみらいカレッジという長期休暇中に行うイベントの申込だけをするために来館した方で、遊んで帰ったりしなかった人である。その他、単純な見学等もこの区分としている。
田中委員	ボールプールやクライミングのおもちゃの入替はしているのか。
指定管理者	ボールは１年に１０００個ずつ入替している。クライミン

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
田中委員	グの備品も1年に1回は点検している。 遊具の入替等は順調か。
指定管理者	順調である。実際ボールもコロナ禍以降は抗菌加工しているものを購入し、管理に努めている。
大保木委員	クレーム報告書について、補足説明をお願いしたい。
指定管理者	ベイベレード大会を実施した際、会場が狭いので子どもたちだけ会場に入れ、保護者は外で待ってもらっていた。しかし、ある保護者から、扉を閉める旨説明した際の言葉が強く、さらに扉の閉め方にも強い不信感を感じ、このクレームに至った。
大保木委員	この保護者には理解してもらえたのか。
指定管理者	理解していただけた。また、会場を変え、広い場所で行うようにした。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 ー所管課、指定管理者退室ー
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 ー委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見ありー
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (3) 地域子育て支援センター
議長	説明者の入室を許可する。 ー所管課、指定管理者入室ー

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	説明を求める。 －子育て支援課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	本宿の子育て支援センターは赤字額が縮小しているが、駅の子育て支援センターは赤字額が増加している。これはなぜか。
指定管理者	駅子育て支援センターは維持管理費をJR側に支払いしているが、その分を減らす余地がないことも要因である。また、駅子育て支援センターは常勤職員が退職後、しばらく採用できず非常勤職員で対応していた。その後常勤職員を無事に採用できたが、今度は非常勤職員を余剰に抱えてしまい赤字となった。
大保木委員	企画の中でお下がり交換会というものがあったが、大変よい取組である。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 －所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 －委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (4) 都市公園
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	説明を求める。
	－都市計画課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
渡部委員	植栽管理費は年によって変動が大きいのか。
指定管理者	要望によって対応している。本来なら毎年少しずつ対応すればよいが、昨年度は要望を踏まえ実施したところ、過去最大の植栽管理費となった。
渡部委員	令和7年度くらいが適切ということか。
指定管理者	この程度で毎年維持できればと思う。
大保木委員	事業報告書の植栽管理について追加説明して欲しい。
指定管理者	近年倒木対策として、都市計画課と一緒に樹木が大きくなりすぎないように管理している。おおむね80～85%くらいは管理が行き届く樹木の高さになった。残り15%程度も手が届く範囲の高木になるよう、剪定したい。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。
	－所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。
	－委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。
	(5) 中央緑地・下原緑地公園
議長	説明者の入室を許可する。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	－所管課、指定管理者入室－ 説明を求める。 －都市計画課及び指定管理者から説明－ 以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	先ほどの説明の中で、新たな会員が増えてよかった。事業報告の中で中学生ボランティアを募って実施する活動があるというが、募集にあたり苦労している点はあるか。
指定管理者	7～8割は女子中学生が応募してくる。緑の保全意識も高い子が多い。なお、ボランティアに対し昼食でカレーうどんを提供しているが、その際はアレルギーがいる子がいらないか確認し、もしアレルギーがある子がいたら他のものを提供し対応している。
大保木委員	中学生ボランティアに参加する人数はどのくらいか。
指定管理者	各学校15名程度でお願いしている。
大保木委員	参加を断る場合もあるのか。
指定管理者	学校に15名程度でお願いしており、学校内で抽選して参加者を決めている場合もあると聞いている。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 －所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 －委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (6) 障害福祉サービス事業所ふれあいの家
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－
議長	説明を求める。 －障がい福祉課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	利用者2人対し、支援員1人としているが、決まりはあるか。
指定管理者	法律では、利用者4人に対し、1人となっている。しかし、障害の程度が重度の方も多いため、利用者2人に対し、支援員1人とし、配置の加算をいただいている。
大保木委員	利用者2人に対し支援員1人だと十分にできるのか。
指定管理者	法律では利用者1.7人に対し支援員1人という配置の加算もあるが、そこまでは支援員を確保するのが難しいので現実的ではない。
大保木委員	大変だとは思いますが頑張って欲しい。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 －所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 －委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (7) 障害福祉サービス事業所あすなろ学園
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－
議長	説明を求める。 －障がい福祉課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	利用者が1人でも増えれば収入が増えるとのことで、今後どのような取組を行うのか。
指定管理者	近隣に4つの特別支援学校がある。そこの学生に体験で利用してもらい、卒業後利用してもらえるように努めている。
大保木委員	収支の赤字約240万円について、どのように対応するのか。
指定管理者	運転資金があるためそれで対応する。支出の見極めや人員配置の工夫にて対応する。
渡部委員	現在隣にある健康増進センターを解体中だが、安全管理上の影響はないか。
指定管理者	利用者はバスで通所しているので、バスに乗降する際の利用者の動線を確認して対応している。
田中委員	収支の不足について、どのように対応しているのか。
指定管理者	不足分は運転資金を取り崩して対応している。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
田中委員	積み立てがあるということか。
指定管理者	そのとおりである。また、利用者の出席率を上げると収入も増えるため、利用者に気に入ってもらえるような施設運営に努めたい。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 －所管課、指定管理者退室－
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 －委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり－
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (8) 障害児学童保育室
議長	説明者の入室を許可する。 －所管課、指定管理者入室－
議長	説明を求める。 －障がい福祉課及び指定管理者から説明－
議長	以上の説明に対し、質疑はあるか。
大保木委員	利用者はどのようにして障害児学童保育室に来るのか。
指定管理者	利用者の約9割が騎西特別支援学校の児童であり、スクールバスが障害児学童保育室の前に停車するため、それで来ている。以前利用していた父母たちが学校へ要望し、バスが停車するようになったと聞いている。その他は送迎車が2台あるので、それで迎えに行く。

会議記録

発言者	発言内容・決定事項
渡部委員	収支報告書を見ると、指定管理料は増加し、赤字は縮小しているが、賃借料は ほとんど 支出がない。これは何か。
指定管理者	新しい事業の ソーシャルスキルトレーニングを実施するため、部屋を借りることを見込んだが、部屋を借り ずに実施できた。
大保木委員	高校生3名とのことで、今後利用者の増加に向けての取組はどうか。
指定管理者	児童発達支援センターに未就学児の情報収集を実施している。年により利用者が多い、少ないがあるので、少ないときは特にパンフレットを設置させてもらったりしている。 今年もすでに2人見学希望の方がいる。 高校生が1人卒業するので、2人は入って欲しいので努力する。
議長	他に質疑はないか。なければ質疑を終了する。 ―所管課、指定管理者退室―
議長	意見等を踏まえ、今回はA評価とし、所見はいかがか。 ―委員一同A評価に同意、所見はなしとの意見あり―
議長	それでは、評価はA評価、所見なしとする。 (9) 総括
議長	総括について、事務局よりお願いする。 ―事務局から評価の確認― ―委員一同同意―

会議記録

発言者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	3 その他 委員の皆様から何かあるか。 －委員から特に意見等なし－
事務局	4 閉会 以上で、本日は閉会とする。 以上