

会議記録

会議名称	北本市情報公開・個人情報保護運営審議会
開会及び閉会日時	平成25年7月11日(木) 午前10時から午前12時まで
開催場所	北本市文化センター第1・第2会議室
議長氏名	大野好夫
出席委員氏名	櫻沢徹郎、清水敏昭、神宮イク江、野口悦男、内田真実、大野好夫、大澤政男、若山晋、屋久孝夫
欠席委員氏名	佐久間純子
説明者の職氏名	くらし安全課：課長 加藤功、主査 森雅博 市民課：課長 長島良和、主任 鎌田謙
事務局職員職氏名	総務課：課長 荒井照男、主幹 三橋浩範、主査 鷹谷豪、主事 吉澤志歩
会議次第	1 開会 2 会長挨拶 3 市長挨拶 4 諮問 5 議事 6 その他 7 閉会
配布資料	添付のとおり

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
荒井課長	<p>1 開会 平成25年度第1回北本市情報公開・個人情報保護運営審議会を開会します。次第に従いまして、会長より御挨拶をお願いします。</p>
大野会長	<p>2 会長挨拶 略</p>
副市長	<p>3 市長挨拶 略</p>
	<p>4 諮問 <ul style="list-style-type: none"> － 副市長から諮問書の提出 － － 副市長退室 － </p>
議長	<p>5 議事 それでは、議事に移ります。 諮問「北本駅前防犯カメラ設置に係る個人情報の収集方法等について」説明をお願いします。 <ul style="list-style-type: none"> － 暮らし安全課職員入室、説明 － </p>
議長	<p>担当課からの説明が終わりました。委員の皆様から質問等があれば、お願いします。</p>
清水委員	<p>犯罪は、明るい駅前よりもむしろ暗い場所で起こりやすいと考えられますが、カメラの設置場所については駅前に限定してしまってよいのでしょうか。</p>
加藤課長	<p>犯罪が多く発生し、かつ市民の方が多く利用する場所として、まずは駅前での設置を考えています。また、今後は経過等を参考にし、暗い公園等も検討していく考えです。</p>
櫻沢委員	<p>設置場所は駅前とのことですが、具体的な場所と台数を教えてください。</p>

加藤課長	駅の東西に各2台、昇降口の屋根に設置する予定です。
若山委員	カメラの解像度はどの程度でしょうか。また、画像を録画する装置はどこに設置する予定ですか。
森主査	あくまで犯罪の予防が目的であり広範囲を撮影しているため、個人の特定ができるほどの解像度はありません。ちなみに、日中はカラー、夜間はモノクロでの撮影に自動で切り替わる設定となっています。
加藤課長	録画装置の設置場所については、西口は西口ビルの管理室、東口は東口エレベーター下にある施錠できる部屋を予定しています。尚、14日間保管する予定です。
大澤委員	今回、駅前における防犯カメラの設置を決定することになったプロセスを教えてください。
加藤課長	Web会議の市民投票において、1位になったことがきっかけとなっています。県内においても16市町村が既に設置していることや、街頭犯罪が増加しているという背景から、犯罪の予防を目的とし、決定するに至りました。
屋久委員	要綱（案）第4条第1号に規定する「プライバシー保護に配慮し、街頭犯罪等を予防する目的を達成するために必要な撮影範囲を限定すること」とはどのようなことか教えてください。
加藤課長	具体的には、民家などの生活空間や付近の店舗へ出入りする方の姿などが写らないよう、撮影範囲を限定することを想定しています。
屋久委員	他市においては、商店街等にも設置しているように思います。
清水委員	防犯カメラを駅前以外の場所にも増やせるよう、今後のプランについても考えてほしいですね。
神宮委員	犯罪の予防としては、防犯カメラの設置に留まらず、

	<p>明るいまちづくりにも努めていただきたいと思います。</p>
加藤課長	<p>貴重なご意見ありがとうございます。市として、前向きに取り組んでいきたいと考えております。</p>
神宮委員	<p>カメラの画像における個人情報の開示方法について教えてください。</p>
加藤課長	<p>広範囲に不特定多数を撮影するものであり、個人の特定が非常に困難となりますので、不開示としたいとして、今回諮問させていただいております。</p>
屋久委員	<p>参考までに、防犯カメラ1台の費用を教えてください。</p>
加藤課長	<p>概ね、工事費込みで25万円になると想定されます。</p>
大澤委員	<p>防犯カメラの設置については、先進自治体の情報を聞くことが重要ではないでしょうか。また、画像の管理体制について標準化する必要があると考えるのですが、いかがでしょうか。</p>
森主査	<p>先進自治体に聞き取りを行いました。また、他自治体の要綱等を参考に本市の要綱も作成しました。</p>
鷹谷主査	<p>今回、本市として初めての設置となるので、現段階では統一的に整備するに至っていません。今後、他課に渡り防犯カメラの設置が増えてきた場合については、市として標準化する必要があると考えます。</p>
議長	<p>他に質問が無いようですので審議に入ります。</p> <p style="text-align: center;">－ くらし安全課職員退室 －</p>
議長	<p>それでは本日諮問のありました件について、審議会としての意見をまとめたいと思います。</p> <p>委員から様々な意見があり、設置の詳細についても、くらし安全課から詳細な説明がありました。これらを踏まえまして、本件については、承認するという事によるのではないかと考えます。このことについて、他</p>

	<p>に意見のある方いらっしゃいますか。</p> <p style="text-align: center;">－ 異議なし －</p>
議長	<p>それでは、次の諮問事項の審議を始めます。</p> <p>諮問「パスポート窓口防犯カメラ設置に係る個人情報の収集方法等について」説明をお願いします。</p> <p style="text-align: center;">－ 市民課職員入室、説明 －</p>
議長	<p>担当課からの説明が終わりました。委員の皆様から質問等があれば、お願いします。</p>
清水委員	<p>画像に本人以外の方が写らないようにできれば、本人の承諾をとるだけで済むのではないのでしょうか。</p>
長島課長	<p>写る範囲については、申請者のみを写すことは非常に難しく、本人以外の方も多少は写りこんでしまいます。そのため、収集方法の例外として承認を諮問するものです。</p>
神宮委員	<p>カメラの設置場所や性能はどのようになる予定ですか。</p>
長島課長	<p>市民課の天井に設置し、窓口を写す予定です。「天井取り付け型ドームカメラ」で、カラー、38万画素以上の撮影が可能となっております。</p>
大澤委員	<p>資料によると、旅券法などには、防犯カメラ等の設置根拠はないとありますが、設置根拠のない防犯カメラを設置するのはなぜですか。</p>
長島課長	<p>法的な根拠はありませんが、県からもなりすまし等の犯罪抑止のために防犯カメラを設置するよう指導を受けているところです。</p>
櫻沢委員	<p>資料にあるなりすましの件数ですが、26件というのは、全国の件数でしょうか。また、件数が年々減ってきているのは防犯カメラ設置の効果であると理解してよろ</p>

	しいですか。
長島課長	全国の件数になります。また、件数の減少については、カメラ設置の効果であると考えております。
議長	資料において、権限委譲されたのは31自治体とありますが、そのうち資料Ⅱ4の6自治体でしか防犯カメラが設置されていないということですか。
長島課長	資料にある6自治体は、こちらが問い合わせをした自治体ということで載せております。その他、東松山市や鴻巣などでも設置されているようです。
議長	市民課では様々な窓口業務があると思いますが、パスポート事務にのみ防犯カメラを必要とするのはなぜでしょうか。
長島課長	住民票は国内でのみ有効ですが、パスポートは万国共通となっています。よって、重要性が高く、より犯罪抑止が必要であると判断したことによります。
若山委員	窓口を写すとのことですが、具体的な撮影範囲を教えてください。
長島課長	申請は、ローカウンターで座って受け付ける形を考えております。よって、撮影は正面から上半身が写るような範囲になると思います。
屋久委員	撮影は正面からというお話でしたが、パスポートセンターでは少し斜めの角度から撮っていると思います。その方が立体的に見え、本人の特定がしやすくなるのではないのでしょうか。また、手元までを撮影範囲に入れるとよいかと思います。参考にしてみてください。
議長	他に質問が無いようですので審議に入ります。
	－ 市民課職員退室 －
議長	それでは本日諮問のありました件について、審議会と

