

会 議 記 録 (1)

会議名称	北本市幼児問題審議会（第3回）
開会及び閉会日時	平成23年10月21日（金） 午後1時00～午後3時00分
開催場所	文化センター 第3研修室
議長氏名	鈴木 眞理子
出席委員（者）氏名	鈴木 眞理子・阪井 栄見子・有田 めぐみ・関野 重信 木村 嶺子・荒樋 美智子・鈴木 恵里子・由井 真奈美 柳沢 さつき
欠席委員（者）氏名	諏訪 千加子・佐藤 正史
説明者の職氏名	こども課長 加藤 啓一
事務局職員職氏名	保健福祉部長 谷澤 暢・こども課長 加藤 啓一 こども課保育担当主幹 鎌田 謙・こども課保育担当 森 美子
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. あいさつ 3. 議題 <ol style="list-style-type: none"> (1) 公立保育所の整備の課題について (2) 中央保育所の整備について (3) その他 4. 閉会
配布資料	<ol style="list-style-type: none"> 1. 保育所・幼稚園の入所（園）状況 2. 認可外保育施設の状況（月極） 3. 中央保育所現地調査による意見 4. めざせ日本一、子育て応援都市宣言に関する決議

会 議 記 録 (2)

発言者	発 言 内 容
	<p>1 〔 開 会 〕 2 〔 あいさつ 〕 3 〔 議 題 〕</p>
議長	<p>それでは、議題に入らせていただきます。 議題の（１）「公立保育所の整備の課題について」、事務局より説明を求めます。</p>
事務局	<p>「公立保育所の整備の課題について」説明</p>
議長	<p>事務局より、本日の議題として公立保育所の整備の課題についての意見をいただきたいとの事ですが、こども子育て新システムなどの動きもあり、色々な視野の中で課題を整理する必要性があると思われます。各委員の皆様からもどのような課題があると思われるか、意見をいただきたいと思ひます。</p>
木村委員	<p>現在、公立と民間の入所児童数を合わせると636名です。定員の合計は856名ですから220名分の空きがあるということです。この状況では、公立保育所の建替え自体を見直すべきです。</p>
関野委員	<p>私も、木村委員と同意見です。幼稚園の入園状況からみても公立保育所を縮小して欲しいと思ひます。</p>
議長	<p>関野委員にお伺ひしますが、現在市内幼稚園の状況としましては、空きがあるということでしょうか。</p>
関野委員	<p>はい。5園が100名を切っていて、こどもが集まっていない状況です。</p>
議長	<p>9園中の5園が定員割れを起こしているということですか。</p>

関野委員	<p>いいえ、定員数は100名よりもっといますが、入園している園児数が100名を切ってしまっているということです。</p>
議長	<p>それでは、経営的に厳しい状況のところもあるということでしょうか。</p>
関野委員	<p>これからは、そのような方向になっていくことが予想されます。幼稚園としては危機的状況です。</p>
木村委員	<p>実際に220名の空きがあり、中央保育所を建替える場合も、市民の皆さんの税金をたくさん使うことになります。公立保育所に関してはしっかりと予算もつけられ、保護者からの保育料と税金でまかっていますが、民間の保育園は入所人数に応じた予算しかありません。公立保育所は民間保育園と比べて倍以上の運営費がかかっています。6年前に、公立保育所の運営費は一般財源化がなされ、民間保育園には運営費が出ますが公立保育所はありません。今回、中央保育所が老朽化により建替えとなると、他の公立保育所においても老朽化したから建替えが必要となってしまうのではないですか。</p> <p>民間委託の動きの中でさいたま市などからは、社会福祉法人に来て欲しいと、言われたりすることがあります。</p>
荒樋委員	<p>公立保育所父母会の立場としては、公立保育所の整備が必要ないと言われていたと思いますが、やはり4園残して欲しいと思います。民間保育園の入所率が平成23年度は70.4%となっていますが、その背景には0歳児の場合は自立歩行ができないと時間外保育が利用できないとか、入所することができない、などの事例もあり充足率が下がっているのではないのでしょうか。また、体育教室なども行ったりすることもできると思いますが、それは保育料とは別に費用がかかるということになります。それが負担になる家庭も存在します。また、母子家庭や経済状況により生活が厳しく、出費を抑えたい家庭もあるはずですので、公立としての保育を行っていく意義はあると思います。</p>
木村委員	<p>4ヶ所、公立保育所が存続することが希望ということですが、4ヶ所存続するのであれば、30～40人定員にしてもらえば良いです。0歳児についてですが歩けないと、入園できなかった</p>

	り時間外が利用できないということはありません。
荒樋委員	入園できないというのはないとしても実際に時間外が利用できないということは聞いています。
議長	一般的には、公立保育所よりも民間保育園の方が時間外などについては融通がきくと思います。
阪井委員	皆さん、それぞれ立場がありますので色々と個別な意見になると思いますが、まずは時代の方向性や政治の動きをよく考慮することが必要だと思います。北本市では子育て応援都市宣言をして、税収が入ってくるような運営をしています。平成25年には高齢化のピークも迎えることになりまして、今後の幼児教育のあり方をどのようにするかを審議する必要があると思います。全体の立場にたつての意見が大切になります。中央保育所については、築40年が経過して皆さんと同様に老朽化により整備が必要だと感じましたが、東側には中核保育所が整備され、西側には2ヶ所残っています。民間保育園の存続も配慮していかなければならないと思います。仮に中央保育所を建替えたとしても、ほとんど築年数の変わらない栄保育所は建替えを行わないというのでは、利用する市民に対しては不平等なこととなります。吉見町では、4園あった町立保育園を1園にまとめたということですが、中央も建替えたから栄保育所も建替えるということは無理だと思われます。中央保育所の建替えについては、現地での建替えになるかどうかは分かりませんが、少子化の状況等も踏まえ、栄保育所と中央保育所の統合をしたりすれば民間保育園の存続にも配慮できると思います。
議長	北本市の将来を見据えてのご意見でしたが、他の委員の方はいかがでしょうか。
柳沢委員	統合をした場合は、どの辺りに設置するのでしょうか。
議長	事務局にお伺いしますが、中央保育所と栄保育所は距離的に、どの位離れていますか。
事務局	南大通りを挟み、500m程度くらいあり、また公団側に入っ

	てきての距離も合わせて考えますと、1 kmから1.5 kmくらいだと思います。
議長	栄保育所も同様に老朽化している状態なのでしょうか。
事務局	栄保育所については昭和49年6月に開所しております。床面積が751㎡で定員は120名です。旧公団からの借地でありまして、市の財産ではございません。
議長	公立保育所の中では一番大きいのですね。借地ということですので建替えは難しいということでしょうか。
事務局	当時の詳細な経緯については分かりませんが、建替えできるかどうかは確認しなくてはならないと思います。
木村委員	公団を整備するにあたり、条件の一つに入っていたのだと思います。
鈴木委員	古さ的には、どこも変わらないと思います。どこも定員割れを起こしていて、幼稚園も同じ状況ですし、今の人数から考えると増やす必要はないと思います。全園をきれいにしたとしても、どこかは定員が満たないという状況になるのであれば、もったいないと思います。保護者としては、必要な人員が配置され、安心して子どもを預かってもらうことができた方が良いでしょう。
議長	親の意見は重要だと思いますので、他にもご意見いただけないでしょうか。
由井委員	定員に空きがあるということですが、0歳児については受け入れきれっていない状況のようです。また、中学校などは耐震工事等しているのに、もっと小さいお子さんを預かる保育所はまだ行われていません。整備するのであれば、0歳児、1歳児の受け入れを増やすべきだと思います。
議長	公立の役割についても意見をいただきたいと思います。

有田委員	我が子も幼稚園を利用していました。中央保育所の視察をさせていただき衝撃を受けました。親の立場としては、早急に建替えをして欲しいと思います。現在の立地が良くて利用している人もいると思いますが、質を上げての建替えが必要だと思います。
鈴木委員	きれいになれば、入所を希望する人は増えると思います。
阪井委員	公立保育所と民間保育園はそれぞれの保育事業があると思います。今後は、アレルギーなどで受け入れ時の条件が細くなる場合など、民間保育園では費用がかかりすぎて対応ができないお子さんを公立がお金をかけてカバーするなどが役割分担が必要だと思います。
議長	虐待を受けた児童や問題がある方の場合はやはり公立で受けた方が、児童相談所とのやりとりなどもスムーズに行えますし、それが公立の役割だと思います。
木村委員	6年前に市議会で公立は2ヶ所にするということで受け皿となる認定こども園を整備することになりました。しかし、深井保育所保護者の猛反対を受け、深井保育所の閉所を取消しました。本来、公立を2ヶ所に統合しないのであれば認定こども園はいらなかったということです。公立保育所の経費は民間保育園の倍以上かかっています。しかし、これからは費用がかけられないということでパートを多く使うということになります。それに伴い、保育の質も落ちます。今後、全体をみて人口も出生率も減っていくことはわかっています。これから先、公立の保育所は必要ありません。中核保育所については、すでに建設しているので仕方ありませんが、そこでステーション保育や病後児保育など民間でできないことをやってくれば良いと思います。もし、中央保育所を建替えるということであるならば、定員を減らし統合して整備して欲しいです。
議長	中央保育所と栄保育所を統合した場合は、120名定員くらいで良いということでしょうか。
木村委員	それは多いです。そんなには必要ありません。60名くらいでいいです。

議長	<p>現在、合わせると220名の定員を一気に60名に減らすということは、利用している保護者の理解が得られないと思います。</p>
木村委員	<p>吉見町のように公立保育所を一か所にまとめた事例もあります。</p>
事務局	<p>各委員さんより色々なご意見をいただきましたので、ここで一度（１）の「公立保育所の整備の課題について」の意見をまとめ課題の整理をさせていただきたいと思います。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 施設の老朽化 2 少子化や人口減に伴う充足率の低下 3 公立が担うべき役割 4 公立保育所維持にかかる費用 <p>以上のようにまとめさせていただいてよろしいでしょうか。</p>
議長	<p>事務局より課題の整理をしていただきましたが、いかがでしょうか。</p>
事務局	<p>先ほどまとめたものを「公立保育所の整備の課題」の柱として、（２）の「中央保育所の整備について」について、引き続きお願いしたいと思います。</p>
議長	<p>議題（２）「中央保育所の整備について」の具体的な意見を各委員さんにいただきたいと思います。</p>
阪井委員	<p>事務局に伺いたいのですが、公立保育所の統合を考えた場合には距離的な問題も出てくると思います。在園者には配慮も必要だと思います。もし、統合とした場合は、現在地で整備することですか、２園の中間地点あたりの互いに近い場所ということなのですか。</p>
事務局	<p>現在地での建替えとなれば、仮設園舎が必要となります。現在地での建替えも選択肢の一つではあると思います。各委員さんから意見をいただければその他の選択肢も考えていきたいと思っています。</p>

議長	新たな土地を購入したりするとなると費用の問題も出てくるとは思いますが、現在地からの移設は可能なのですか。
事務局	新たな土地で整備するとなると、土地の購入費用がかかりますが、多方面から意見を出していただけたらと思います。
議長	事務局から説明がありましたが、いかがでしょうか。
荒樋委員	現在の中央保育所は立地条件も良く、今ある場所での建替えを希望します。敷地の拡張を含め隣接している土地などの借上げが難しいということであれば、2階建にするなどの方法もあると思います。また、電車通勤されている方も多いですので、あまり駅から遠くならないほうがいいと思います。
木村委員	中核保育所に中央保育所の児童を入所させるのが良いと思います。
鈴木委員	中核保育所への入所は、線路を越えて通うので大変です。
由井委員	線路の西側から東側まで通わなくてはならなくなり、保護者の理解が得られないと思います。
木村委員	中央保育所と中核保育所は、近いので中央保育所を縮小し、栄保育所と中央保育所の中間くらいに土地を購入して建替えれば良いと思います。
議長	中央保育所のお子さんは中核保育所に入所してもらい、その後に建替えるということですね。
木村委員	定員を減らすのであれば、現地で建替えすることは可能だと思います。箱物が余っていて、定員に空きもあり税金の無駄になります。定員を縮小すれば良いと思います。
議長	小さく建替えて、120名位にするということですか。
荒樋委員	今ある栄保育所をメインと考えるということですか。

議長	中央保育所をメインという意見です。
荒樋委員	栄保育所は老朽化で閉所ということでしょうか。
木村委員	中核保育所の定員が120名となり、現在の空きが220人です。本来であれば、中央保育所は必要ないと思います。どうしても建替えというのであれば、40名位にすれば良いと思います。要するに、公立の保育所を縮小する必要があるということです。
議長	栄保育所を利用している保護者の立場もありますし、急激な縮小は保護者の理解が得られないと思います。
阪井委員	深井保育所の統合の際も同じでした。保護者から、すごい反対をされました。再編統合するとなると、どちらからも反対に思うと思います。でも、中央保育所のみ建替え、栄保育所は同じような条件でも古くて良いのでしょうか。同じ条件で建替えができれば良いのですが、難しいと思います。そうであればお互いの中間くらいに建替えができれば、民間保育所の公立保育所の縮小の希望も、保護者の負担減にもつながると思います。建替えの際の候補地くらいは具体的に決めていった方がよいと思います。先ほど、由井委員さんが地理的な話も理解できますし、規模は小さくして近隣で、ニーズに合ったスペースを用意すれば皆さんの思いもまとまるのではないのでしょうか。
議長	折衷案を出していただきましたが、みなさんいかがでしょうか。
阪井委員	どちらかが良くて、どちらかが悪いでは、必ず反対も出ます。
議長	それは、市として可能なのでしょうか。
事務局	答申を受け市の判断になりますが、現実に用地を用意するとなると地権者との交渉など物理的な問題もあります。また、老朽化や充足率の問題もあります。双方の保護者の皆さんが、理解していただけるように進めていければ良いと思います。
由井委員	病後児保育などについてですが、市内にはなく近隣でも遠いよ

	うです。あると良いと思いますが、いかがでしょうか。
議長	病児保育でしょうか。病後児保育でしょうか。
由井委員	多少の熱の場合などは、そのような施設があると助かります。
荒樋委員	中核保育所で病後児保育は行いますよね。
事務局	病後児保育を行う予定です。
木村委員	公立保育所を縮小して欲しいと思います。
議長	統合の方向で考えた場合、定員はどのくらいとお考えでしょうか。
木村委員	100名いらないのではないのでしょうか。人口も減っていきま すし、60名でいいのではないのでしょうか。受け入れきれない分 は民間にまかせて欲しいです。
議長	空いているのは、年齢によってですから定員を減らせばいい、 と一概に言えないと思うのですが、いかがでしょうか。
阪井委員	今後、女性が何を求めているのか、働きたくても働けない方も います。例えば、看護師などは夫が夜勤などの勤務がある場合 は、同じように夜勤で働くことはできません。子育て世代に、ど のようなことを求めるかなどアンケート等が必要だと思います。 そうすれば、もっとニーズが増えるかもしれません。定員を増減 するというだけでなく、根拠に基づいた施策が必要だと思います。
事務局	貴重な提案として受け止めさせていただきます。
議長	確かに、0歳児から1歳児のニーズは高いですが、3歳児から 5歳児は縮小しても良いようです。
木村委員	公立は、0歳児の定員を増やし看護師の配置が必要になったと しても対応できると思いますが、民間は看護師を配置したからと

	<p>いって補助はでないのです。</p>
議長	<p>確かに、民営化した方がコストは安くなると思います。</p>
荒樋委員	<p>充足率をみると、民間よりも公立希望の方が多いということなのではないでしょうか。それは、親が公立を選んでいるということです。</p>
事務局	<p>充足率をみますと、平成18年には公立は101.8%民間が95.1%となっており、平成21年は民間101.5%公立91.8%となり民間の方の充足率が高くなりましたが、平成23年においては公立が76.3%民間は70.4%と6%程度の差が生じています。保護者のニーズによって数字が動いています。</p>
議長	<p>他に、ご意見はありますか。</p>
鈴木委員	<p>待機児童についてですが、現在は入所できているのでしょうか。</p>
事務局	<p>年度当初の待機児童は解消されています。</p>
荒樋委員	<p>先ほど、中央保育所と栄保育所の再編との意見がありましたが、もしそのような方向に進めるということでしたら、利用者に理解してもらえそうな説明方法をとっていただきたいです。前回、深井保育所であったようなことのないよう、十分な説明をして欲しいと思います。</p>
阪井委員	<p>時代によりニーズは変わってきています。将来にわたって幼児教育がどうあるべきか、市としてもよく研究して欲しいです。</p>
荒樋委員	<p>アンケート等をとるのであれば、なぜ公立を希望する人がいるのかもわかると思います。</p>
議長	<p>公立はコスト問題が大きくあります。コストの大半が人件費です。</p>

鈴木委員	私はもう保育所を使う立場ではありませんので、利用したい人に意見を聞いていただきたいと思います。
関野委員	幼稚園協会の代表としては、公立の保育所を縮小し定員を減らしてもらえれば、民間も潤い良いのではないかと思います。
議長	他にご意見ありますか。 特にないようでしたら、今日の議題はここまでとさせていただきます、次回も継続して審議していきたいと思います。
議長	続きまして、議題の(3)の「その他」についてですが、事務局よりお願いいたします。
事務局	次回の日程調整 終了
議事の内容・概要を記載し、その相違なきを証するためここに署名する。	
平成 23 年 11 月 10 日 委員長(会長) 	