

(1)ア 資料 1-2

北本市国民健康保険データヘルス計画・特定健康診査等実施計画(令和6年度～令和11年度)
検討結果一覧(令和5年11月10日現在)

各関係会議等における提出意見とその検討結果を一覧化したものです。

区分	開催日	資料 1-2 の頁
北本市国民健康保険データヘルス計画評価検討委員会(第1回)	令和5年3月22日	P1～P3
北本市国民健康保険データヘルス計画評価検討委員会(第2回)	令和5年8月21日	P4～P5
北本市国民健康保険データヘルス計画・特定健康診査等実施計画(2024年度～2029年度)策定幹事会(第1回)	令和5年7月19日	P6～P7
北本市国民健康保険データヘルス計画・特定健康診査等実施計画(2024年度～2029年度)策定幹事会(第2回)	令和5年10月12日	P8～P12

※各会議における検討結果一覧の「意見措置等」の欄中、

【意見反映】と表記しているものは、計画の素案に修正を加えるなどの対応を示すものとなります。

【検討事項】と表記しているものは、今後の調整事項として整理しています。

北本市国民健康保険データヘルス計画評価検討委員会
検討結果一覧（第1回）

※意見・措置等に記載する頁数は、検討時点の計画素案第3章の部分の頁数となります。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
1	古海委員長	P22 と P25 の県の委託事業のC評価について、評価の判断について再度検討されたい。	【意見反映】 令和4年度の結果も改善傾向になかったため、C評価のままとします。
2	古山委員	P26 の事業について、R1 がベースラインと思われるのでそのように修正されたい。	【意見反映】 R1 の上に「ベース」と記入します。
3	古山委員	P28 の表について、他の表記に合わせた方が良い。	【意見反映】 数値のあとに「事業」と表記します。表についても説明が必要と考えますので、「前期データヘルス計画評価集計結果」と追記します。
4	古山委員	P28 の「8.3」のあとに「%」の記載がない。	【意見反映】 「8.3%」に修正します。
5	鈴木委員	P14 の受診率について40代50代と比較して低いとのことだが、受診率については、職域で受診した場合に反映されない場合がある等、難しい指標である。国・県との比較をするなど、高い・低いを示すだけでなく、こういった課題があるのかまで整理して載せた方が良い。	【意見反映】 国・県の値をP15の注釈欄に追記しました。また、40代50代の方に限らず、受診率の向上を図るため、自己負担額の軽減策の可能性について、検討していきます。
6	堂口委員	P18 のアウトプット・アウトカムについては、概念的に同じものではないか。	【検討事項】 前計画に位置付けられているので指標の変更はできませんが、被保険者数の減少を考慮した指標になっていないため、次期計画では、再度内容を検討します。

7	山本委員	P16 の特定健康診査受診勧奨（はがき送付）の「受診歴のないグループに対して効果的なアプローチが必要」とあるが具体的な対策等について、どのように考えているのか。	【検討事項】 セグメントするグループの変更について再度検討していきます。また、デザインについて関心を引く効果的な内容について協議し、次期計画の目標設定でその内容を追記します。
8	山本委員	P21 の特定保健指導利用勧奨事業について「手紙や電話に限らない勧奨方法の検討が必要」とあるが具体的な対策等について、どのように考えているのか。	【検討事項】 ショートメッセージ等、様々なツールの活用を検討しています。
9	古山委員	P17、P18 のアウトカム指標の前年度比について、±0%や±0人となっているが、表記しない、もしくは「-」での対応で良いのではないか。	【意見反映】 「-」に修正します。
10	古山委員	P17 のアウトカム指標に「%」等の単位が記載されていない。	【意見反映】 単位は「ポイント」とし、目標値の欄に「(ポイント)」を追記します。
11	古山委員	P22 のアウトカム指標について全ての年度に「(参考) 検査数値改善率」と記入されているが、一番左のセルの「アウトカム指標」の下に「(参考) 検査数値改善率」と記載すれば良いのではないか。	【意見反映】 「アウトカム指標」の下に「(参考) 検査数値改善率」と記載し、各年度には数値のみ記載します。
12	古海委員長	P17 のアウトカム指標は、実際の受診率の記載がないので、確認がとりづらい。	【意見反映】 前年度費受診率の下に「(受診率) → (受診率)」と追記します。
13	古海委員長	P17 の H30 年の数値については、ベースラインとの比較になるので注釈が必要なのではないか。	【意見反映】 H30 のアウトカム表記を「ベースライン比」に修正します。

14	鈴木委員	P26 の評価について「-」となっていますが、評価不能等説明が必要ではないか。	<p>【意見反映】 P26 の評価コメントの中で理由を記載したうえで、P28 の総括の中で当該時業を「評価対象外」と記載します。</p>
15	古山委員	P26 の R3 の評価については、アウトプットが「重複服薬・多剤」となれば、アウトカムは「重複・多剤非該当人数」という表記になるのではないか。	<p>【意見反映】 P26、R3 の評価について、アウトプットを「重複服薬・多剤」、アウトカムを「重複・多剤非該当人数」として修正します。</p>

北本市国民健康保険データヘルス計画評価検討委員会
検討結果一覧（第2回）

※意見・措置等に記載する頁数は、検討時点の計画素案第3章の部分の頁数となります。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
16	鈴木委員	P15 今後の受診率向上のための取り組みとして、関係各課との協力体制について記載しても良いのではないかと。	【意見反映】 そのように追記します。
17	山本委員	糖尿病性腎症の事業について、次期計画では事業の結果だけでなく、勧奨方法によるあっせん強度について評価する方法もあると思う。	【検討事項】 次期計画の素案では、目標値は定めていませんが、プロセスについても評価指標として記載することを検討しています。
18	山本委員	P16 の「ナッジ理論」について注釈があった方が良い。	【意見反映】 注釈をいれます。
19	山本委員	P28 の総括の表の中にも評価指標の説明について記載した方が良い。	【意見反映】 そのように追記します。
20	小池委員長	P22 のアウトカム指標について、P26 と同様に上段に改善人数、下段にかっこ書きで改善率を記載した方が良い。	【意見反映】 そのように表記を修正します。
21	小池委員長	P26 重複受診、頻回受診、重複服薬、多剤投与についてそれぞれ市の事業対象としている基準について説明を加えた方が良い。	【意見反映】 事業対象者のところに追記します。
22	小池委員長	「多剤投与」は医療機関側の問題のように感じられるため、事業の通知対象が市民であるなら「多剤服薬」の方が適切ではないかと。	【意見反映】 そのように修正します。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
23	鈴木委員	P25 治療中断者への受診勧奨の「評価・課題」の記載について、最終行の「医療機関の受診を絶えず勧奨していく必要がある」という文言は具体的すぎるため、「勧奨を続けていく」のような表現にした方が良い。	【意見反映】 そのように修正します。
24	小池委員長	特定健康診査と特定健診の表記が混ざっている。	【意見反映】 文中は特定健診とし、計画名称等や前期で定めた指標については特定健康診査で統一します。
25	小池委員長	P28 中段の「生活改善による～」は「生活習慣改善による～」に修正した方が良い。	【意見反映】 そのように修正します。

北本市国民健康保険データヘルス計画策定幹事会
検討結果一覧（第1回）

※意見・措置等に記載する頁数は、検討時点の計画素案の頁数となります。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
1	小池幹事長	P5の図について、日本語のフォントが小さく見にくい。	【意見反映】 フォントサイズを大きくし、フォントの色を一部変更して白黒印刷でも見やすくします。
2	加藤幹事	全体を通してカタカナ用語が多く、前期計画部分のアウトプット・アウトカムについては次期計画と同様に意味を併記した方が良い。	【意見反映】 P12表上部に注釈を記載します。
3	藤原幹事	P15受診率について重要な指標であるため、県内での順位を載せた方が現状について伝わりやすいのではないかと。	【意見反映】 注釈部に参考として、県内での受診率順位を経年で記載します。
4	藤原幹事	P16作成したはがきについて、イメージ画像等があるとわかりやすい。	【検討事項】 はがきの画像が不鮮明となり読みづらく、データ提供にも作成業者と調整が必要なため、代替案としてイラスト等での対応を検討します。
5	藤原幹事	P26「ポリファーマシー」という言葉については用語解説があった方が良い。	【意見反映】 注釈を入れることで対応します。
6	小池幹事長	P33多剤投与・重複服薬や、表に使用されている単位や集計方法についてももう少し説明が必要ではないかと。	【意見反映】 集計方法をひと月当たりとし、単位を「種類」とするなど変更します。
7	日向幹事	P45横書きと縦書きが混在していて読みづらい。	【意見反映】 基本横書きのレイアウトになるように変更します。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
8	藤原幹事	P45 次期計画に実施する6つの事業について、次からのページと並び順が異なるため、揃えた方が良い。 事業のナンバリングも次からのページと同様にあった方が良い。	【意見反映】 事業の並び順を次からのページ以降とそろえ、それぞれの事業にナンバリングを行います。
9	小池幹事長	P46 人間ドック補助と特定健診の対象者が混在している。 「特定健診受診率向上対策」に人間ドックの話がでてくることに説明があった方が良い。	【意見反映】 事業対象者の表記については特定健診にあわせ、人間ドック補助事業については注釈に記載します。 人間ドックの補助申請を受ける理由についてプロセスに記載します。
10	木村幹事	P46 職場健診の結果を人間ドックと同様に受診率に反映させられるなら、その内容についても説明があった方が良い。	【意見反映】 説明を追記します。
11	吉田副幹事長	P47 特定保健指導実施率の目標値と現状値の乖離が大きい ため、それを解消するための新しい取り組みなどがあれば、強調して記載した方が良いと思う。	【意見反映】 新たな取り組みについては現状ありませんが、ストラクチャーに記載する実施方法について、具体的に「柔軟な設定」の内容を追記します。
12	藤原幹事	P48 表の「観察事項」が同じ文言で連続しているため、セルを結合してまとめた方が見やすい。	【意見反映】 そのように修正します。
13	木村幹事	P48 次期計画のアウトカム目標が現状値の数値を下回っていることに理由があるのであれば、それを記載した方が良い。	【意見反映】 目標設定値の理由について注釈に記載します。

北本市国民健康保険データヘルス計画策定幹事会
検討結果一覧（第2回）

※意見・措置等に記載する頁数は、検討時点の計画素案の頁数となります。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
14	加藤幹事	計画のタイトルは西暦、発行年度は和暦になっているため統一した方が良い。	【意見反映】 国の策定手引き及び標準様式例に倣い西暦年度としていましたが、本市の他計画の表記との統一感を重視し、タイトルの年度表記を和暦とします。
15	日向幹事	P1 レセプトについて注釈があった方が良い。	【意見反映】 P1 で最初に出てくる「レセプト」について（診療報酬明細書）と追記します。
16	加藤幹事	注釈の記号が統一されていない箇所（※と*）や、ページ内に1つの注釈の際、「※1」の表記と「※」のみの表記が混在しているため、統一した方が良い。	【意見反映】 注釈の記号を「※」に統一し、注釈がページ内に1つの場合は、番号を附番しない表記とします。
17	木村幹事	注釈のフォントがゴシック体のみのもものと、ゴシック体と明朝体が混ざっているものがあるため、表記方法を統一した方が良い。 用語の解説と本文への説明が混在している。	【意見反映】 注釈はすべて明朝体の表記とします。 用語の解説は「○○」とは、の書き出しで統一し、本文への解説と表記の差別化を行います。
18	小池幹事長	P3 第1章2の表題を一般論と区別するために「本市における」計画の位置付けとした方が良い。	【意見反映】 そのように修正します。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
19	加藤幹事	P5～6 P5のKDBシステムの注釈が、P6に記載されているため、わかりづらくなっている。	【検討結果】 注釈は各見出しの末尾にまとめて記載することで統一しており、ページ余白の都合上、P5の中に記載することが難しいため、注釈の位置はそのままとします。
20	鈴木幹事	P5～6 「衛生部門」というのは保健部門のことを指している認識で間違いはないか。古い言い方であるため市民にとってもわかりづらいと思う。	【意見反映】 御認識のとおり保健部門を指します。但し、標記については、北本市行政組織条例の表記に則り「保健衛生部門」で計画内の表記を統一することで見直します。
21	小池幹事長	P7 「後期高齢者の保健事業と介護予防の一体化とは」という表題にするのであれば、文頭は事業単位の話ではなく、一体化について説明するのが適切ではないか。	【意見反映】 文頭の記載を事業単位でなく、保健事業と介護予防の一体化の説明となるように修正しました。
22	鈴木幹事	P7 具体的な取り組みについて、栄養教室はフレイル予防を目的としていること、通いの場ではチラシ配布よりも講話がメインの取り組みであることを記載してほしい。 また、フレイルについて注釈を入れておいた方が良い。	【意見反映】 そのように加筆します。
23	加藤幹事	P7 糖尿病性腎症重症化予防について、具体的に何をしたのかまで記載したほうがわかりやすい。	【意見反映】 保健指導を実施していることを追記します。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
24	加藤幹事	全体 計画内の表やグラフ・図について、通し番号などの数字を振らないのであれば、「表」の記載を省略し、タイトルのみの表記で良いのではないかと。	【意見反映】 本文中で表を引用して説明している箇所はないため、表・グラフ・図については、全てタイトルのみの表記に統一します。
25	小池幹事長	P9 要介護2以上は未満の誤りではないかと。	【確認結果】 KDBの出力様式では「要介護2以上」の記載となっていました。が、「自立期間」と「要介護2以上」を併記すると「自立期間が要介護2以上」のように受取れるため、平均自立期間の算出条件を注釈として記載します。
26	小池幹事長	P9 計画で使用している平均余命は県等がだしている平均寿命・健康寿命等と差があるため、混同されないように注釈をいれておいた方が良く。	【意見反映】 計画で使用している平均余命は KDB から出力されたものであることを明記します。
27	木村幹事	P10 表の「H30-R4」は平成30年度と令和4年度を比較した際の差を表しているのだと思うが、「-」の表記が引き算を表すのか、期間を表すのか、わかりづらいと思う。	【意見反映】 P10の表記は「期間」を表すため、「H30～R4の増減」のタイトルに改め、以降、各表の中で期間や幅を示す場合は「○～○」の表記で統一します。
28	日向幹事	P12 アウトプット、アウトカムの注釈の位置が、表の末尾ではなく、タイトルの横に位置するため、見づらくも感じる。	【意見反映】 アウトプット、アウトカムの文言の下に、かっこ書きで意味を直接記載するよう変更します。

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
29	日向幹事	P12 受診勧奨（はがき送付）の事業目標値が「%」のみの表記となっている。策定当時に目標値を設定できなかった事情であれば、他の事業の表記のように「-」の表記で揃えた方が良い。	<p>【意見反映】</p> <p>他の「-」表記の事業は、数値目標だけでなく、アウトカム指標そのものを設定していない場合に使用しているため、ご指摘の部分とは異なる設定・表記となります。</p> <p>なお、ご指摘の箇所は、送付前・後の伸びを比較するような表現に修正します。（アウトカム指標は設定していたが、数値目標を定めていない事業と同一の表記）</p>
30	小池幹事長	P15 注釈参考の「市町村順位」とすべきところの「村」が抜けている。	<p>【意見反映】</p> <p>ご指摘のとおり修正します。</p>
31	日向幹事	P16 「セグメント化」という言葉をわかりやすい言葉にした方が良い。	<p>【意見反映】</p> <p>「グループ分け」に変更します。</p>
32	小池幹事長	<p>P39～40 健康スコアリングレーダーチャートの良し悪しの見方について読み取りづらい。</p> <p>P39の健康状況と生活習慣でそれぞれ県内順位を示しているが、降順・昇順等の明記がないと混乱する。</p> <p>P40の生活習慣の表のかっこ内が市町村順位を示すことの説明がないため、追記した方が良い。</p>	<p>【意見反映】</p> <p>スコアリングの点数表記によるレーダーチャートは削除します。</p> <p>健康状況、生活習慣の表それぞれにおいて割合が高い方が良いのか、低い方が良いのかの説明を追記します。</p> <p>生活習慣の表タイトル横に、かっこ書きで市町村順位である旨を追記します。</p>

No.	意見・発言者	主な意見・検討内容等	意見措置等
33	松村幹事	P43～46 事業名に「特定健診等受診率向上対策」と「特定健診受診率向上対策」が混在している。 P43 第6章へのつながりを持たせるため、対応策の【】の中には、事業名だけでなく事業番号も記載した方がわかりやすい。	【意見反映】 事業1の名称については、最終的に特定健診受診率のみがアウトカム指標に設定されており、それが目的であるため、「特定健診受診率向上対策」で統一します。（「等」を削除） また、対応策の【】内の事業名に6章からの事業番号を追記します。
34	小池幹事長	P45 図のタイトル「データヘルス計画の中身」の「中身」の表現は、「構成」等の方が良いのではないかと。	【意見反映】 ご指摘のとおり図のタイトルを変更します。
35	小池幹事長	P45～ 6章の中に追加掲載を検討している「地域包括ケアに係る取組」について、「その他」として別枠で掲載するのであれば、6章の中を「1 個別保健事業」、「2 その他」と項立てし、分別する記載としてはどうか。	【意見反映】 6章の中で項立てを行います。
36	日向幹事	P48 「HbA1c」という専門用語が出てくると、なじみのない人は何のことか分からない可能性がある。 また、当該用語の後に数値が続いて記載されると、どこまでが項目名なのかも分かりづらいのではないかと。	【意見反映】 アウトカム指標のHbA1cの前に「血糖」検査数値と追記します。 また、HbA1cと数値目標の間に「が」を入れ、どこまでが項目名かわかりやすいようにします。
37	加藤幹事	全体を通して白黒印刷では判別が付きにくいグラフがある。凡例ももう少し大きい方が見やすい。	【意見反映】 白黒印刷でも判別しやすいような濃度・パターンに変更します。