

令和5年度北本市地域包括支援センター運営状況（評価指標一覧）

資料1

市指標					北本 R4	北本 R5	全国 R5,%	センター指標										R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全国 R5,%	備考		
1 組織・運営体制等																													
(1) 組織運営体制																													
1	運営協議会での議論を経て、センターの運営方針を策定し、センターへ伝達しているか。		○	○	72.8	1	市が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.1						
2	年度ごとのセンターの事業計画の策定に当たり、センターと協議を行っているか。		○	○	77.1	2	事業計画の策定に当たって、市と協議し、市から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。 (1で「○」の場合のみ回答する欄です。1で「×」の場合は、「×」を選択してください)		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	88.9						
3	前年度における運営協議会での議論を踏まえ、センターの運営方針、センターへの支援・指導の内容を改善したか。		○	○	49.3	3	市の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.6						
4	市とセンターの間の連絡会合を、定期的に開催しているか。		○	○	87.3	4	市が設置する定期的な連絡会合に、毎回、出席しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.3						
5	センターに対して、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報を提供しているか。		○	○	97.4	5	市から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供を受けているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.7						
						6	把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	87.0						
6	センターに対して、介護保険法施行規則に定める原則基準に基づく3職種の配置を義務付けているか。		○	○	93.9																								
7	センターにおいて、3職種(それぞれの職種の準ずる者は含まない)が配置されているか。		○	○	74.8	7	3職種(それぞれの職種の準ずる者は含まない)を配置しているか。		○	×	×	○	○	×	×	○	62.2	各センターにおいて、3職種に準ずる者を含めての確実な配置に努めている。保健師の採用が困難な状況であるが、西センターについては、令和6年度より保健師が配置されることとなった。きたもと寿苑は、保健師に準ずる者として看護師が配置されているが、認知症医療の経験が豊富な看護師を配置している。											
8	センターの3職種(準ずる者含む)一人当たり高齢者数(圏域内の高齢者数／センター人員)の状況が1,500人以下であるか。		×	×	62.6													1,500人を超えているセンターもあるが、これまで3職種が抱えていた予防プランの比重を見直し、予防プラン作成に特化したプランナーに順次引き継いでいくことで、3職種の負担を軽減し、認知症事業等に注力できる環境を構築する。											
9	センター職員の資質向上の観点から、センター職員を対象とした研修計画を策定し、年度当初までにセンターに示しているか。		×	○	51.4	8	市から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。		×	×	×	×	×	×	×	×	73.3	令和5年度より市が計画を示し、研修を実施している。令和7年度からは、包括が主体的に実施する資質向上のための研修や人材の定着を目的とした交流会等を開催する予定である。											
						9	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修(Off-JT)を実施しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	80.5												
10	センターに対して、夜間・早朝の窓口(連絡先)の設置を義務付けているか。		○	○	77.1	10	夜間・早朝の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	72.5												
11	センターに対して、平日以外の窓口(連絡先)の設置を義務付けているか。		○	○	79.8	11	平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	75.5												
12	市の広報紙やホームページなどでセンターの周知を行っているか。		○	○	96.5	12	パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。		○	○	○	○	○	○	○	○	97.7												
13	介護サービス情報公表システム等において、センターの事業内容・運営状況に関する情報を公表しているか。		○	○	85.8																								
平均点数・個数					11	12	10.1	平均点数・個数					11	10	10	11	11	10	10	11	10.2								
平均点数・%					85	92	77.4	平均点数・%					92	83	83	92	92	83	83	92	85.1								

市指標			北本 R4	北本 R5	全国 R5,%	センター指標					R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全国 R5,%	備考	
(2) 個人情報の保護	14	個人情報保護に関する市の取扱方針をセンターに示しているか。	○	○	95.5	13	個人情報保護に関する市の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル(個人情報保護方針)を整備しているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	94.5	
	15	個人情報が漏えいした場合の対応など、センターが行うべき個人情報保護の対応について、センターへ指示しているか。	○	○	86.0	14	個人情報が漏えいした場合の対応など、市から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	91.5	
						15	個人情報保護に関する責任者(常勤)を配置しているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	95.1	
	16	センターからの個人情報漏えい等の報告事案に対し、対応策を指示・助言しているか。	○	○	91.2	16	個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	76.7	
	平均点数・個数		3	3	2.7	平均点数・個数					4	4	4	4	4	4	4	4	3.6		
	平均点数・%		100	100	89.8	平均点数・%					100	100	100	100	100	100	100	100	89.5		
(3) 利用者満足の向上	17	苦情内容の記録等、苦情対応に関する市の方針をセンターに示しているか。	○	○	86.2	17	市の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	97.3	
	18	センターが受けた介護サービスに関する相談について、センターから市に対して報告や協議を受ける仕組みを設けているか。	○	○	96.4	18	センターが受けた介護サービスに関する相談について、市に対して報告や協議を行う仕組みが設けられているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	97.2	
	19	相談者のプライバシーが確保される環境整備に関する市の方針をセンターに示しているか。	○	○	82.8	19	相談者のプライバシー確保に関する市の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。					○	○	○	○	○	○	○	○	96.8	
	平均点数・個数		3	3	2.7	平均点数・個数					3	3	3	3	3	3	3	3	2.9		
	平均点数・%		100	100	88.5	平均点数・%					100	100	100	100	100	100	100	100	97.1		
	1 組織運営体制等 計 点数:個数		17	18	15.4	1 組織運営体制等 計 平均点数:個数		18	17	17	18	18	17	17	18	18	17	18	16.7		
	1 組織運営体制等 計 点数:%		89	95	85.6	1 組織運営体制等 計 平均点数:%		95	89	89	95	95	89	89	95	95	89	95	90.6		

市指標					北本 R4	北本 R5	全国 R5,%	センター指標					R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全国 R5,%	備考
2 個別業務																						
(1) 総合相談支援業務																						
20	市レベルの関係団体(民生委員等)の会議に、定期的に参加しているか。	○	○	87.9						20	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94.9	
21	センターと協議しつつ、センターにおいて受けた相談事例の終結条件を定めているか。	○	○	55.1						21	相談事例の終結条件を、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	79.1	
22	センターにおける相談事例の分類方法を定めているか。	○	○	91.5						22	相談事例の分類方法を、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.3	
23	1年間におけるセンターの相談件数を把握しているか。	○	○	98.0						23	1年間の相談件数を市に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	98.6	
24	センターからの相談事例に関する支援要請に対応したか。	○	○	96.5						24	相談事例解決のために、市への支援を要請し、その要請に対し市からの支援があったか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.4	
25	センターが対応した家族介護者からの相談について、相談件数・相談内容を把握しているか。	○	○	92.1						25	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	91.9	
平均点数・個数				6	6	5.2	平均点数・個数				6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5.6	
平均点数・%				100	100	86.9	平均点数・%				100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	92.7	
(2) 権利擁護業務																						
26	成年後見制度の市長申し立てに関する判断基準をセンターと共有しているか。	○	○	84.2						26	成年後見制度の市長申し立てに関する判断基準が、市から共有されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.8	
27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れを整理し、センターと共有しているか。	○	○	94.7						27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	98.0	
28	センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	96.2						28	センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97.7	
29	消費生活に関する相談窓口及び警察に対して、センターとの連携についての協力依頼を行っているか。	○	○	84.0						29	消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	92.3	
									30	消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.6	
平均点数・個数				4	4	3.6	平均点数・個数				5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4.6	
平均点数・%				100	100	89.8	平均点数・%				100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	92.3	

市指標			北 R4	北 R5	全 R5,%	センター指標				R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全 R5,%	備考
(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務																			
30	日常生活圏域ごとの居宅介護支援事業所のデータを把握し、センターに情報提供しているか。		○	○	82.7	31	担当圏域における居宅介護支援事業所のデータを把握しているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	94.0	
31	センターと協議の上、センターが開催する介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を作成しているか。		○	○	72.3	32	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	76.9	地域ケア会議において、センターの事例のみではなく、広く市内の居宅事業所に事例提供を求め事例検討を行っている。また、令和5年度は、保健所に協力を仰ぎ、精神福祉領域についての研修会を開催した。
32	介護支援専門員を対象に、包括的・継続的ケアマネジメントを行うための課題や支援などに関するアンケートや意見収集を行い、センターに情報提供を行っているか。		○	○	54.0	33	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や、市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	89.5	介護支援専門員にアンケートを実施し、課題やニーズについて確認している。また、地域ケア会議で個別事例を検討し、モニタリングまで実施している。
33	地域の介護支援専門員の実践力向上を図ることなどを目的とした、地域ケア会議や事例検討等を行うことができるように、センター職員を対象とした研修会を開催しているか。		○	○	56.3														
34	介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。		○	○	81.6	34	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	86.1	地域ケア会議において事例検討や意見交換を行っている。
						35	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	82.1	認知症サポーター養成講座やオレンジカフェを開催している。また、介護保険制度や認知症について学習する出前講座も地域住民からの要望に応じて、随時開催している。
35	センターが介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。		○	○	75.9	36	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。			○	○	○	○	○	○	○	○	81.4	
平均点数・個数			6	6	4.2	平均点数・個数				6	6	6	6	6	6	6	6	5.1	
平均点数・%			100	100	70.5	平均点数・%				100	100	100	100	100	100	100	100	85.0	

市指標			北本 R4	北本 R5	全国 R5,%	センター指標					R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全国 R5,%	備考
(4) 地域ケア会議																
36	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュールを盛り込んだ開催計画を策定し、センターに示しているか。	○	○	69.8	37	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市から示されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	85.6	
37	地域の医療・介護・福祉等の関係者に、策定した地域ケア会議の開催計画を周知しているか。	○	○	58.8												
38	センター主催の地域ケア会議の運営方法や、市主催の地域ケア会議との連携に関する方針を策定し、センターに対して周知しているか。	○	○	71.3	38	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	85.0	
39	センター主催の個別事例について検討する地域ケア会議に参加しているか。	○	○	88.5	39	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	92.2	
40	地域ケア会議において多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	88.0	40	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	83.4	
41	センターと協力し、地域ケア会議における個人情報の取扱方針を定め、センターに示すとともに、市が主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	80.6	41	市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	91.2	
42	地域ケア会議の議事録や検討事項を構成員全員が共有するための仕組みを講じているか。	○	○	79.8	42	センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	86.2	
43	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築し、かつ実行しているか。	○	○	69.2	43	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	83.5	
44	生活援助の訪問回数の多いケアプラン（生活援助中心のケアプラン）の地域ケア会議等での検証について実施体制を確保しているか。	○	○	60.5												
45	センター主催の地域課題に関して検討する地域ケア会議に参加しているか。	○	○	77.0	44	センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	76.6	令和5年度は、個別ケースの積み重ねから共通する地域課題を抽出、検討する会議として北本市地域ケア推進会議を2回開催。各種専門職の視点からオレンジカフェの運営等について検討を行った。
46	センター主催の地域ケア会議（個別会議及び推進会議）で検討された内容を把握しているか。	○	○	88.6	45	センター主催の地域ケア会議（個別会議及び推進会議）における検討事項をまとめたものを、市に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	92.0	
47	センター主催及び市主催も含めた、地域ケア会議の検討内容をとりまとめて、住民向けに公表しているか。	×	×	16.4												住民向けの公表はしていないが、検討内容を取りまとめ、センター等と共有する仕組みはできている。推進会議で検討した内容については、令和6年度のオレンジカフェリニューアル等に活用され、住民の支援向上に繋がった。
48	複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市に提言しているか。	○	○	52.0												
平均点数・個数			12	12	9.0	平均点数・個数					9	9	9	9	7.8	
平均点数・%			92	92	69.3	平均点数・%					100	100	100	100	86.2	

市指標			北本 R4	北本 R5	全国 R5,%	センター指標			R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全国 R5,%	備考
	(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援																	
	49	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関する市の基本方針を定め、センターに周知しているか。	○	○	72.2	46	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	83.6	
	50	センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体に対して、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源に関する情報を提供しているか。	○	○	85.5	47	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96.7	
	51	利用者のセルフマネジメントを推進するため、介護予防手帳などの支援の手法を定め、センターに示しているか。	○	○	39.0	48	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	60.8	
	52	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定について、公平性・中立性確保のための指針を作成し、センターに明示しているか。	○	○	68.9	49	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市から示されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	86.1	
	53	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際のセンターの関与について、市の方針をセンターに対して明示しているか。	○	○	68.6	50	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95.0	
	54	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援におけるセンターの人員体制と実施件数を把握しているか。	○	○	95.9													
	平均点数・個数			6	6	4.3	平均点数・個数			5	5	5	5	5	5	5	4.5	
	平均点数・%			100	100	71.7	平均点数・%			100	100	100	100	100	100	100	84.4	
	2 個別業務 計 点数:個数			34	34	26.0	2 個別業務 計 平均点数:個数			31	31	31	31	31	31	31	27.3	
2 個別業務 計 点数:%			97	97	77.6	2 個別業務 計 平均点数:%			89	89	89	89	89	89	89	88.1		

市指標			北 R4	北 R5	全 R5,%	センター指標					R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	R5 東	R5 西	R5 寿	R5 社	全 R5,%	備考
3 事業間連携(社会保障充実分事業)																				
55	医療関係者とセンターの合同の事例検討会の開催または開催支援を行っているか。		○	○	75.6	51	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。				○	○	○	○	○	○	○	○	83.9	
56	医療関係者とセンターの合同の講演会・勉強会等の開催または開催支援を行っているか。		○	○	83.3	52	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。				○	○	○	○	○	○	○	○	94.1	
57	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。		○	○	88.7	53	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。				×	×	×	×	○	○	○	○	85.5	北本市在宅医療・介護連携推進協議会を開催し、情報共有等ができる仕組みはできている。今後は、在宅医療連携センターに包括が開催する会議等に出席をしてもらう等、顔の見える関係づくりを目指し、連携を強化していく。
58	認知症初期集中支援チームとセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。		○	○	92.6	54	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。				○	○	○	○	○	○	○	○	89.4	
59	生活支援コーディネーターや協議体とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。		○	○	92.4	55	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。				○	○	○	○	○	○	○	○	92.2	
3 事業間連携 計 平均点数・個数			5	5	4.3	3 事業間連携 計 平均点数・個数					4	4	4	4	5	5	5	5	4.5	
3 事業間連携 計 平均点数・%			100	100	86.5	3 事業間連携 計 平均点数・%					80	80	80	80	100	100	100	100	89.0	
全体計 平均点数・個数			56	57	46.1	3 事業間連携 計 平均点数・個数					53	52	52	53	54	53	53	54	48.8	
全体計 平均点数・%			95	97	78.1	3 事業間連携 計 平均点数・%					96	95	95	96	98	96	96	98	88.7	