

令和4年度北本市地域包括支援センター運営状況（評価指標一覧）

資料1

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4.%	センター指標								備考	
					R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4.%	
1 組織・運営体制等														
(1) 組織運営体制														
1	運営協議会での議論を経て、センターの運営方針を策定し、センターへ伝達しているか。	○	○	70	○	○	○	○	○	○	○	○	95	
2	年度ごとのセンターの事業計画の策定に当たり、センターと協議を行っているか。	○	○	76	○	○	○	○	○	○	○	○	88	
3	前年度における運営協議会での議論を踏まえ、センターの運営方針、センターへの支援・指導の内容を改善したか。	○	○	48	○	○	○	○	○	○	○	○	96	
4	市とセンターの間の連絡会合を、定期的に開催しているか。	○	○	87	○	○	○	○	○	○	○	○	94	
5	センターに対して、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報を提供しているか。	○	○	97	○	○	○	○	○	○	○	○	98	
6	センターに対して、介護保険法施行規則に定める原則基準に基づく3職種の配置を義務付けているか。	○	○	92	○	○	○	○	○	○	○	○	86	
7	センターにおいて、3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）が配置されているか。	○	○	74	○	×	×	○	○	×	×	○	61	人員の配置が困難な状況もあるが、3職種に準ずる者を含めての確実な配置に努める。
8	センターの3職種（準ずる者含む）一人当たり高齢者数（圏域内の高齢者数／センター人員）の状況が1,500人以下であるか。	×	×	62										1,500人を超えているセンターもあるが、プランナーの配置等により人員の確保に努める。
9	センター職員の資質向上の観点から、センター職員を対象とした研修計画を策定し、年度当初までにセンターに示しているか。	×	×	50	×	×	×	×	×	×	×	×	71	計画の策定は行っていないが、随時課題について、全職員を対象として、情報を共有するとともに資質向上に努めている。
10	センターに対して、夜間・早朝の窓口（連絡先）の設置を義務付けているか。	○	○	77	○	○	○	○	○	○	○	○	80	
11	センターに対して、平日以外の窓口（連絡先）の設置を義務付けているか。	○	○	79	○	○	○	○	○	○	○	○	74	
12	市の広報紙やホームページなどでセンターの周知を行っているか。	○	○	97	○	○	○	○	○	○	○	○	97	
13	介護サービス情報公表システム等において、センターの事業内容・運営状況に関する情報を公表しているか。	○	○	85										
平均点数・個数		11	11	9.9	11	10	10	11	11	10	10	11	10	
平均点数・%		85	85	76	92	83	83	92	92	83	83	92	84	

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標										備考
					R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%		
(2) 個人情報の保護															
14	個人情報保護に関する市の取扱方針をセンターに示しているか。	○	○	95	○	○	○	○	○	○	○	○	○	93	
15	個人情報が漏えいした場合の対応など、センターが行うべき個人情報保護の対応について、センターへ指示しているか。	○	○	84	○	○	○	○	○	○	○	○	○	90	
16	センターからの個人情報漏えい等の報告事案に対し、対応策を指示・助言しているか。	○	○	91	○	○	○	○	○	○	○	○	○	94	
平均点数・個数		3	3	2.7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.5	
平均点数・%		100	100	90	100	100	100	100	100	100	100	100	100	88	
(3) 利用者満足の向上															
17	苦情内容の記録等、苦情対応に関する市の方針をセンターに示しているか。	○	○	85	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97	
18	センターが受けた介護サービスに関する相談について、センターから市に対して報告や協議を受ける仕組みを設けているか。	○	○	96	○	○	○	○	○	○	○	○	○	97	
19	相談者のプライバシーが確保される環境整備に関する市の方針をセンターに示しているか。	○	○	82	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96	
平均点数・個数		3	3	2.6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.9	
平均点数・%		100	100	87.7	100	100	100	100	100	100	100	100	100	97	
1 組織運営体制等 計 点数:個数		17	17	15.3	18	17	17	18	18	17	17	18	18	16.5	
1 組織運営体制等 計 点数:%		89	89	85	95	89	89	95	95	89	89	95	95	90	

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4%	センター指標										備考	
		R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4%						
2 個別業務																
(1) 総合相談支援業務																
20	市レベルの関係団体(民生委員等)の会議に、定期的に参加しているか。	○	○	86												
21	センターと協議しつつ、センターにおいて受けた相談事例の終結条件を定めているか。	○	○	54	20	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	95	
22	センターにおける相談事例の分類方法を定めているか。	○	○	91	21	相談事例の終結条件を、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	77	
23	1年間におけるセンターの相談件数を把握しているか。	○	○	98	22	相談事例の分類方法を、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	95	
24	センターからの相談事例に関する支援要請に対応したか。	○	○	96	23	1年間の相談件数を市に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	99	
25	センターが対応した家族介護者からの相談について、相談件数・相談内容を把握しているか。	○	○	91	24	相談事例解決のために、市への支援を要請し、その要請に対し市からの支援があったか。	○	○	○	○	○	○	○	○	96	
平均点数・個数		6	6	5.2	25		家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	○	○	○	○	○	○	○	87	
平均点数・%		100	100	85.9	平均点数・個数		6	6	6	6	6	6	6	5.5		
					平均点数・%		100	100	100	100	100	100	100	92		
(2) 権利擁護業務																
26	成年後見制度の市長申し立てに関する判断基準をセンターと共有しているか。	○	○	83	26	成年後見制度の市長申し立てに関する判断基準が、市から共有されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	85	
27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れを整理し、センターと共有しているか。	○	○	93	27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	98	
28	センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	95	28	センターまたは市が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	97	
29	消費生活に関する相談窓口及び警察に対して、センターとの連携についての協力依頼を行っているか。	○	○	83	29	消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	91	
					30	消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	84	
平均点数・個数		4	4	3.5	平均点数・個数		5	5	5	5	5	5	5	4.6		
平均点数・%		100	100	88	平均点数・%		100	100	100	100	100	100	100	91		

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標				R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%	備考
(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務																		
30	日常生活圏域ごとの居宅介護支援事業所のデータを把握し、センターに情報提供しているか。	○	○	83	31	担当圏域における居宅介護支援事業所のデータを把握しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	93	
31	センターと協議の上、センターが開催する介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を作成しているか。	×	○	72	32	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	○	○	73	令和3年度は、コロナ禍の影響により開催できなかった部分があった。令和4年度より地域ケア会議において、これまでセンターの事例のみ取り扱っていたところを、広く市内の居宅事業所に事例提供を求めることとした。
32	介護支援専門員を対象に、包括的・継続的ケアマネジメントを行うための課題や支援などに関するアンケートや意見収集等を行い、センターに情報提供を行っているか。	×	○	52	33	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市からの情報提供や、市による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	○	○	88	令和3年度は、コロナ禍の影響により開催できなかった部分があった。令和4年度は、介護支援専門員にアンケートを実施。課題やニーズについて確認した。また、地域ケア会議で個別事例を検討、モニタリングまで実施した。
33	地域の介護支援専門員の実践力向上を図ることなどを目的とした、地域ケア会議や事例検討等を行うことができるように、センター職員を対象とした研修会を開催しているか。	×	○	56														令和3年度は、コロナ禍の影響により開催できない部分があった。令和4年度は、くらし安全課と協力し、「災害時における災害弱者となる方たちの支援について」というテーマで研修会を開催した。また、埼玉県等他機関の研修についても必要に応じて、随時情報提供を行っている。
34	介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。	×	○	81	34	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者との意見交換の場を設けているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	○	○	82	令和3年度は、コロナ禍の影響により開催できない部分があったが、令和4年度は、地域ケア会議におい事例検討や意見交換を実施した。
					35	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	○	×	×	○	○	○	○	○	○	○	76	令和3年度はコロナ禍の影響により開催できない部分もあった。令和4年度は、認知症サポーター養成講座やオレンジカフェを開催した。また、民生委員の要望で研修を開催した。
35	センターが介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	○	77	36	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	80	
平均点数・個数		2	6	4.2	平均点数・個数		3	2	2	3	6	6	6	6	4.9			
平均点数・%		33	100	70	平均点数・%		50	33	33	50	100	100	100	100	82			

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標					R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%	備考
(4) 地域ケア会議																			
36	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュールを盛り込んだ開催計画を策定し、センターに示しているか。	○	○	69	37	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュールを盛り込んだ開催計画が市から示されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	85	
37	地域の医療・介護・福祉等の関係者に、策定した地域ケア会議の開催計画を周知しているか。	○	○	58															
38	センター主催の地域ケア会議の運営方法や、市主催の地域ケア会議との連携に関する方針を策定し、センターに対して周知しているか。	○	○	69	38	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	82	
39	センター主催の個別事例について検討する地域ケア会議に参加しているか。	○	○	89	39	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	91	
40	地域ケア会議において多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	88	40	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	81	
41	センターと協力し、地域ケア会議における個人情報の取扱方針を定め、センターに示すとともに、市が主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	79	41	市から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	89	
42	地域ケア会議の議事録や検討事項を構成員全員が共有するための仕組みを講じているか。	○	○	80	42	センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	85	
43	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築し、かつ実行しているか。	○	○	70	43	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	82	
44	生活援助の訪問回数の多いケアプラン(生活援助中心のケアプラン)の地域ケア会議等での検証について実施体制を確保しているか。	○	○	62															

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標					R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%	備考
45	センター主催の地域課題に関して検討する地域ケア会議に参加しているか。	×	○	75	44	センター主催の地域ケア会議において、個別ケースの課題分析等を積み重ねることにより、地域課題に関して検討しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	○	○	73	令和3年度は、コロナ禍の影響により開催できなかった。、令和4年度は、個別ケースの積み重ねから共通する地域課題を抽出、検討する会議として北本市地域ケア推進会議を2回開催。	
46	センター主催の地域ケア会議(個別会議及び推進会議)で検討された内容を把握しているか。	×	○	87	45	センター主催の地域ケア会議(個別会議及び推進会議)における検討事項をまとめたものを、市に報告しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	○	○	90		
47	センター主催及び市主催も含めた、地域ケア会議の検討内容をとりまとめて、住民向けに公表しているか。	×	×	16														検討内容を取りまとめ、センター等と共有する仕組みはできている。今後、地域課題を対象とした検討内容についてHP等で公表していく。	
48	複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市に提言しているか。	○	○	49															
平均点数・個数		10	12	8.9	平均点数・個数		7	7	7	7	9	9	9	9	9	7.6			
平均点数・%		77	92	68.5	平均点数・%		78	78	78	78	100	100	100	100	100	84			

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標				R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%	備考	
(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援																			
49	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関する市の基本方針を定め、センターに周知しているか。	○	○	70	46	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	82		
50	センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体に対して、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源に関する情報を提供しているか。	○	○	85	47	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	96		
51	利用者のセルフマネジメントを推進するため、介護予防手帳などの支援の手法を定め、センターに示しているか。	○	○	38	48	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市から示された支援の手法を活用しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	59		
52	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定について、公平性・中立性確保のための指針を作成し、センターに明示しているか。	○	○	66	49	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市から示されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	85		
53	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際のセンターの関与について、市の方針をセンターに対して明示しているか。	○	○	66	50	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	95		
54	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援におけるセンターの人員体制と実施件数を把握しているか。	○	○	97															
平均点数・個数		6	6	4.2	平均点数・個数				5	5	5	5	5	5	5	5	4.2		
平均点数・%		100	100	70.2	平均点数・%				100	100	100	100	100	100	100	100	100	83.2	
2 個別業務 計 点数:個数		28	34	26	2 個別業務 計 平均点数:個数				26	25	25	26	31	31	31	31	26.7		
2 個別業務 計 点数:%		80	97	77	2 個別業務 計 平均点数:%				74	71	71	74	89	89	89	89	86		

市指標		北本 R3	北本 R4	全国 R4,%	センター指標				R3 東	R3 西	R3 寿	R3 社	R4 東	R4 西	R4 寿	R4 社	全国 R4,%	備考
3 事業間連携(社会保障充実分事業)																		
55	医療関係者とセンターの合同の事例検討会の開催または開催支援を行っているか。	○	○	74	51	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	79			
56	医療関係者とセンターの合同の講演会・勉強会等の開催または開催支援を行っているか。	○	○	81	52	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。	×	×	×	×	○	○	○	○	91			
57	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	○	88	53	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	×	×	×	×	×	×	×	×	85	北本市在宅医療・介護連携推進協議会を開催し、情報共有等支援している。地域包括支援センターが相談窓口を活用しなくても直接、病院と調整できている。		
58	認知症初期集中支援チームとセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	○	93	54	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	89			
59	生活支援コーディネーターや協議体とセンターの連携・調整が図られるよう、連携会議の開催や情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか。	○	○	92	55	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	91			
3 事業間連携 計 平均点数・個数		5	5	4.3	3 事業間連携 計 平均点数・個数		2	2	2	2	4	4	4	4	4.3			
3 事業間連携 計 平均点数・%		100	100	86	3 事業間連携 計 平均点数・%		40	40	40	40	80	80	80	80	87			
全体計 平均点数・個数		50	56	46	3 事業間連携 計 平均点数・個数		46	44	44	46	53	52	52	53	48			
全体計 平均点数・%		85	95	77	3 事業間連携 計 平均点数・%		84	80	80	84	96	95	95	96	87			