

## 会 議 記 録 (1)

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名 称              | 北本市第二次障害者福祉計画及び北本市第三期障害福祉計画<br>策定委員会 第3回委員会                                                                                                                                                                                                                    |
| 開 会 及 び<br>閉 会 日 時   | 平成23年12月8日(木)午後2時00分(開会)～午後4時00分(閉会)                                                                                                                                                                                                                           |
| 開 催 場 所              | 北本市文化センター3F第3会議室                                                                                                                                                                                                                                               |
| 議 長 氏 名              | 山崎豊会長                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 出 席 委 員<br>( 者 ) 氏 名 | 山崎豊会長、新井保好副会長、田島和生委員、鈴木洋行委員、<br>加藤昭夫委員、坂本輝之委員、小間坂藤枝委員、平尾良雄委員、<br>浪井弘子委員、谷澤暢委員、長島幸枝委員                                                                                                                                                                           |
| 欠 席 委 員<br>( 者 ) 氏 名 | 吉田紀久子委員                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 説 明 者 の<br>職 氏 名     | 保 健 福 祉 部 副 部 長 兼 福 祉 課 長 村田則弘<br>保健福祉部福祉課障がい者福祉担当主幹 関根孝明                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局職員<br>職 氏 名       | 保 健 福 祉 部 副 部 長 兼 福 祉 課 長 村田則弘<br>保健福祉部福祉課障がい者福祉担当主幹 関根孝明<br>保健福祉部福祉課障がい者福祉担当主幹 谷川涼子<br>保健福祉部福祉課障がい者福祉担当主任 山本真哉                                                                                                                                                |
| 会<br>議<br>次<br>第     | 1 開 会<br>2 会長あいさつ<br>3 議事<br>(1) 北本市第三期障害福祉計画(案)について<br>(2) 「第二次障害者福祉計画(基本計画)」の事業進捗状況について<br>(3) 今後のスケジュールについて<br>(4) その他<br>(5) 次回「第4回策定委員会」(平成24年1月18日(水)午後2時～4時)<br>4 副会長あいさつ<br>5 閉 会                                                                      |
| 配<br>布<br>資<br>料     | ・ 北本市第三期障害福祉計画(案)(資料1)<br>・ 第二次北本市障害者福祉計画改定及び第三期障害福祉計画策定のための障害者実態調査 報告書(案)(資料2)<br>・ 計画策定スケジュール(資料3)<br>・ 第三期北本市障害福祉計画の数値目標等の基本的考え方 数値目標の一覧(追加資料4)<br>・ 実態調査報告書(案) 自由記入欄への回答(まとめ)(追加資料5)<br>・ 第3期障害福祉計画に係る精神障害者関係の目標値について(案)(追加資料6)<br>・ 平成18年度調査結果との比較(追加資料7) |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | (1) 北本市第三期障害福祉計画(案)について<br><br>今日は第三期障害福祉計画のサービス供給量、見込量を検討する。たくさんの意見をいただき、いい計画案ができるよう協力いただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事 務 局   | 第二次北本市障害者福祉計画改定及び第三期障害福祉計画策定のための障害者実態調査 報告書(案)(資料2)の説明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 山 崎 会 長 | <p>数値については、今後、障害福祉サービスを提供していく上で、行政として見込数値を考え、それを念頭に財源などいろいろなことを考えていくという意味を持っている。数値を出していく時に、第二期の3年間で振り返り、これまでの実績がどのように伸びてきているのかということも基本要素のひとつになる。また国や県の考え方にも影響を受けることも要素になる。国と県の方針を市としてどう評価していくのか。例えば、施設入所の数値(16頁)は57人とあるが、数字の算出方法は、国の基本方針に従って出さざるを得ない。実際は入所施設希望者数は多く、入所者が退所するのは大変な話だ。国が考えている数字の実現は難しいが、計画は国の方針を受けて作ったものだ。</p> <p>日中活動系のサービスについては、就労継続支援事業関係は国が方針を出している。就労継続支援B型は、学校卒業者がすぐに利用するのではない。B型利用前に一般就労を目標にして就労移行支援を1、2年利用したが、就労できなければ就労継続支援事業所を利用するようにと国は言っている。ただ、国は「絶対」という強い方針とは言っていない。自治体に任されている要素があり、不透明なところがある。北本市として出している数字は、国の方針は承知しているが、現時点では不明確な部分があるので従来実績で数値を出しているという背景がある。この数字でサービス目標量、見込数値を出していくことの根拠が追加資料4で説明されている。</p> <p>不明点や数値目標の設定値、アンケート結果にある当事者からの意見を考慮して、気がついた点があれば、お聞かせ願いたい。</p> |
| 新井副会長   | アンケート調査の結果で、皆さんが希望しているものを配慮した数値目標はあるのか。例えば実情を踏まえ、アンケート結果から要望を加味した上で数値を上乗せしたものはあるのか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事 務 局   | 親亡き後の生活の不安が大きく、ケアホームの課題は大きいと認識している。行政直営は難しく、民間資源をいかに活用してサービスを確保していくか、またそういった視点での支援策を行政の内部でも進めていきたいと思っている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 新井副会長   | <p>行政直営運営は難しいと思うので、民間が参入しやすい支援策（市の土地を貸す、調整区域でも施設ができるようにする、土地がない場合には調整区域でも建設が可能な配慮等）お金をかけなくてもできるような支援策を考えて、民間事業者の参入促進を図る方法もあると思う。また、障害の部位によっては利用者が少ないものがある。ケアホームは通常9、10人だと埋まるが、他の施設だと2、3人しか要望がない場合は、近隣市と連携しながらやっていると、経費がより少なくて済むのではないだろうか。そういった配慮も行政同士の連携でやることのできれば、いいものができるのではないだろうか。</p>                                                                                      |
| 山 崎 会 長 | <p>いずれ緊急な課題になってくるが、アンケート結果からは、自宅で暮らしたいとの要望が多い。住み慣れた自分の家で住みたいという思いは強くあるのはわかるが、現実的には家族の高齢化で、自宅での暮らしが難しい人も増えてくる。グループホーム、ケアホームの整備は数値を多めに反映させている。</p> <p>ほかに数値目標、見込量についてはどうか。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| 平 尾 委 員 | <p>住まい、住み方のことで聞きたい。NPO法人を作った方たちが、知的障害のある方たちで、たんぽぽを作ったと聞いている。その際、行政としての支援は具体的にどのようなことだったのか。全く支援なし、それとも何らかの支援（手続き的な支援ではなく土地を提供したなど）があれば教えてほしい。もしそういうことがやれば、次もできるのではないか。</p> <p>もう一点、入所者の削減について。入所者は退所が希望なのだろうか。それとも受け入れ先がないから退所を希望していないのか。希望の意味もいろいろあるのではないか。例えば、受入先がなく、自宅に戻るだけならば、これは無理ということで退所は希望していないだろう。しかしケアホームができれば、退所可能になるのではないか。入所者が退所をどのくらい希望しているのか、アンケートからは見えてこない。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事 務 局   | <p>まず、たんぽぽについてだが、市からの助成や用地提供等の支援は基本的にはなかった。元々たんぽぽはあすなろ学園を利用されているご父兄の方が中心になってできた法人施設だ。当初からたんぽぽに入っている方々は、その保護者の方々が個人的に家を借りて、いろいろ訓練等をしてきた延長線上にある。基本的には財源等全てを自分達で工面し、法人として設置をした。たんぽぽは自立支援法の切り替え段階の時に施設ができた。できた後に県の補助事業を受けた。自立支援法になりケアホームの認可が降りたので、途中から介護保険給付としていろいろな人が入ってきた。いずれにしても当初は市からの援助はできなかった。</p> <p>入所者へのアンケートについてだが、特に入所者向けとしては実施していない。国の基本方針として施設入所を減らすことが大前提にあり、そこから算定式も示されて出てきた数値だ。ただし、北本市の入所者の現状を考えると、入所削減を1割、地域移行を3割の計4割を削減することは、市として責任を持てる数値ではないため、地域移行を1割とした。現場レベルの思いだが、入所する時にはご本人もご家族もいろいろな辛い現状があつて、やっと生活の場として施設入所にたどり着くというのが現実だ。</p> |
| 新井副会長   | <p>数値は計画書案に掲載してあるが、現実には減らないと思う。ただ、国は算定方式の中で、減らす割合を示してきているので、それをむりやり削っている形だと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 平 尾 委 員 | <p>国の大前提は「地域へ移行」という考えがあるのではないか。地域の障害者を地域で最後までみることができる街づくりをしようという考えではないか。それならば、財源が先で、土地を無償で提供、建物も建てる、運営者を募集、補助もあつて経営できるとなれば、やる人がいて、そして地域に戻ってくることができるということではないか。それとも言っているけど、それは動かないものなのだろうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | <p>国はただ地域にいればいいということではなく、障害のあるなしに関わらず地域の中で普通に暮らし続けることが当たり前のことという考えを大前提にしている。現在、入所施設利用者においても、できるだけ地域で暮らせるように進めていこうという大きい方針を持っている。国は具体的な政策として入所施設を整備するための補助金はほとんどつけていない。重度の心身障害者施設や子どもの施設を作るなど、ごく一部分には補助を出す、従来型の入所施設を新しく作ることは、非常に厳しく補助金を出さないようにしている。その代わり、ケアホーム、グループホームの整備は積極的に応援している。ただ問題があり、今の国の施設整備補助金は、施設を作る実施主体の法人が社会福祉法人ならば使える。実際には、いまNPOもやるようになっていて、やっと23年度からNPOが対象になった。NPO団体が新規にホームを作るときに、国の補助金は使えなかったが、18年に自立支援法ができてから23年度末までの5年間だけ期限付きで、NPOでもいいという補助制度をひとつ作った。それは借りている物件を増改築して施設にする場合、改修費用を補助するというものだ。総事業費の4分の3の補助で、新設の場合は2千万、借りている物件に対しては450万というようなもの。借りている物件に補助が出ることは、まずないことだ。借りている物件は、本来個人の持ち物で大家がいる。そうすると税金を使って大家の財産価値を高めることになるので、補助金は出せなかった。しかし、そんなことを言っているとホームが作れないので、借りている物件でもホームを作るのであれば、改修費用を補助するという制度がこの5年間だけあった。この制度も今年度で終わってしまうので、来年度からは自己所有物件でないと補助金がなく、ハードルが高くなる。先ほどの話のように市の土地で空きがあり無償貸与して作るならば、国の補助制度が使える。それを有償・民間で借りて作り建物を改修となると補助が出ないので、いろいろと工夫が必要になる。</p> <p>43頁に「障害福祉サービス等見込量確保のための方策」がある。これまでの話だと、数字の妥当性を検討することは難しいので、むしろ数値目標が3年間で確保できるような方策を出すほうがいいのではないだろうか。副会長からも民間の福祉事業が参入やすくなるような条件整備・環境整備をしたらどうだろうという話もあった。44頁の居住系サービス部分にも「市内あるいは近隣市で活動する社会福祉法人等の動向の把握に努め、市内におけるグループホーム・ケアホームの設置を呼びかけていきます」という誘致の方針が出ている。ただ、もう一歩進んで、北本市であれば調整区域内でも建設を認めるとか、あるいは北本市内に作ってくれるなら、市で使っていない土地や建物を貸すといったものがひとつあると現実味が増すだろう。そんなことも含めてご意見をいただきたい。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 田 島 委 員 | 障害者の計画については、他の団体をうまく利用して事業を始めてください、福祉事業団などが参入しながらやってください、とも受け止めてしまう。これに対しては国も行政も直接には補助金が出ないのだろうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 山 崎 会 長 | 行政自らがやれることも入っているが、実際に民間法人を当てにしていると言われればまさにそうだろう。ただ具体的に行政としてできることはやるという姿勢は出しておかなければ、指摘のように他の法人だけを頼りにしていると受け止められかねない。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 田 島 委 員 | 行政がこの数字を納得できるようにして進められるのかどうか。例えば鴻巣市では人数が少ないから行政がやっているという話も聞いた。疑問は、障害者施設はNPOが作っているものも多く、ほとんどで国の補助が出てない。国や行政からは補助的なことはないが、国からの指示があるから非常に難しいと思う。ただ行政が国から示してきた数字を組み立て、北本市を国も県もどこまで援助してくれるのかというのは、難しい面があるのではないだろうか。                                                                                                                                                                                                                             |
| 山 崎 会 長 | 私もNPOとして川口市内でケアホーム・グループホーム一体型の施設を8箇所総定員51名、通所施設を3箇所運営しているが、社会法人格を取得しないと様々な制度が使いにくい。例えば資金を調達しようと思っても金融機関ではお金を貸してくれない。社会福祉法人ならば、国の独立行政法人から貸してもらえるが、NPOでは貸してもらえない。そのように条件的にNPOがやる場合には不利で、お金を借りるかどうか悩んでしまう。しかし川口市の場合では、ホーム整備には補助はないが、通所の日中活動系事業所を作る場合は市が単独で上限1千万でNPOも対象とした補助制度がある。また借りてやる場合には、毎月の家賃を行政で一部補助するものがある。また、自立支援法になり事務作業が増大しており、事務員を配置しないとやっていけない。職員加配の場合の人件費等の助成など、市として単独施策としてやっている。自治体によって様々だが、できる範囲で何らかの環境を作れば民間も参入しやすいのではないだろうか。 |
| 田 島 委 員 | この計画において北本市はどのくらいの対応の心づもりなのか。この数字どおりでいけば何とかなるのか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事 務 局   | <p>考え方として2つある。数値算出にあたっては、国の基準と実績を踏まえた算出をした。正直なところ、絵に描いた餅のような数字もあると思う。先ほど入所系、ケアホーム等の話をしたが、そういった部分については政策的に対応していかなければならないと理解しており、予算を確保しながら進めていく。現実には、例えば生活介護については来年4月からあすなろ学園は生活介護と就労継続支援B型という新しい事業になるので、そういう面から現実にあったかたちでと思っている。それ以外の部分では運用がどこまでいけるか、正直なところ不明な数字ではあるが、掲げた以上は少なからずとも、この数値へ向けて対応していく。</p> <p>情報提供だが、来年4月に保健福祉部に見直しが入る。予定では福祉課が障害部分と地域福祉部分の2つに見直しになる。障害部分をピックアップし、政策的にやっていくといった意思も出ている。それに合わせて数字も見ていければと思っている。やれるかどうかという部分では、入所系が最優先の課題になる。</p> <p>入所者について。北本市には北海道、秋田、京都の施設に入所している方がいる。また関東でも千葉、群馬、栃木などにもお世話になっている。そういう方々が、本当に市内でケアということは現実として厳しい。障害の歴史は施設中心の時代があったが、なかなか施設がなかった。アンケート結果には自宅でみてほしいという声が、その時代があつての考えだと思うが、やはり見合わないということで、施設にお願いしたいという流れがある。そういった部分はグループホーム、ケアホーム等を含め、対応できる部分を要素として考えなければいけない。もうひとつ、グレーな話だが、障害の区分は18歳で障害児、障害者に分かれるが、障害児施設にいる方が18歳になると障害者になると基本的には障害者の施設に移らなければならないが、すぐに移れないため、子どもの施設だが、そこに行く方もいる。入所にはいろいろな条件があるが、そういう部分では広い部分で考え、うまくいったケアホーム、グループホームを要素として最優先で考えていきたい。</p> |
| 荒 井 委 員 | <p>児童の施設に「者」がいると児童福祉法の適用にならないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 田 島 委 員 | <p>数字が出たということは、ある程度は北本市では対応できるということなのか。（ホームに関しては、まだもの（施設）がないのに数値を出しても大丈夫なのか。）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | 実際に既にある施設をベースにし、それぞれの移行に伴って定員を増やす等が読み込まれているので、確実に大丈夫だろう。3年間で工夫し市内にもう1箇所定員数9名枠くらいのホームを作ろうということ、計画に盛り込むことにより、行政としても認識し、目標に向かってやっていこうとなるが、計画に載らないと進まない。計画に載せることによって、新しい施設がどうしても必要ということが行政全体にオーサライズされるきっかけになると思う。そうでないと最初から絵に描いた餅では仕方がない。掲げたからには、実現するように行政もがんばるということをはっきり言えると思う。 |
| 加 藤 委 員 | 北本市に介護施設が2つできると聞いているが、その一部を就労支援に利用できないのか。または一部を支援事業に場を提供してもらえれば、もっと楽になると思う。                                                                                                                                                                                                  |
| 山 崎 会 長 | 行政で計画をしているものであれば活用できるが、民間の法人がやっていると難しいかもしれない。                                                                                                                                                                                                                                |
| 加 藤 委 員 | 協力してくれという要請はできるのではないかな。                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 山 崎 会 長 | 北本市内に介護事業者が増えることは心強いことだと思う。今まで介護しかやってこなかったが、障害の方たちもこういう問題があるならば、施設を作ろうとなっていけばいいと思う。                                                                                                                                                                                          |
| 平 尾 委 員 | 先ほど川口市内でケアホーム・グループホーム一体型の施設を8か所あると会長がお話されていたが、川口市内には会長のNPO施設だけでそれだけ施設数がある。北本にはケアホームは1つ、介護保険とは別のグループホームは0。川口市と北本市の違いなどを聞かせてほしい。                                                                                                                                               |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | <p>昭和63年に埼玉県単独事業として生活ホーム事業を始めた。これは運営にかかる費用を県が2分の1、市が2分の1とした事業だ。国は平成元年にグループホームを制度化したが、まず事業主体として法人格が必要、建物の規模条件、ホーム運営に当たっての条件など、様々な条件があった。グループホーム制度はできたが、社会福祉法人で施設を持っているところがホームを持てるということだった。当時川口市には入所の施設がなく、通所施設は公立であったが、生活支援機能まではなかった。ただ、県の生活ホーム事業は借家でやってもよく、借りて始めた。今、自立支援法で考えると家を借りただけではできない。まず個室が必要、既存の建物で専用住宅をホームとして利用するならば、もう一度建築確認の用途変更申請が必要になる。そうすると今の建築基準法ではホームというジャンルがない。専用住宅から寄宿舍、共同住宅というジャンルに変更になる。寄宿舍、共同住宅は区画をしなければならず、天井裏まで区画を設けるので借家をホーム利用するには大改修が必要になる。だから簡単にできなくなった。うち（会長のNPO施設）が多いのは、生活ホーム事業の時代に借りてホームとしてやってきたということがある。自立支援法の施行時に国は全員個室でなければならないとしたが、埼玉県は従来の生活ホームを自立支援法に基づく施設に移行させたいので、現況のままホームとして認めるという特例措置をしてくれたので、既存の6箇所はそのままホームに移行した。その後、作った2箇所は自立支援法の基準に合わせたものだ。市としてどこが違うかといえば、制度的には違いはない。市の単独としてやっているものといえば、ホームに関しては一切ない。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | <p>日中活動では、介護保険制度が始まる際、介護施設が不足しており自治体として単独補助制度を作り、川口市に10箇所の施設誘致をした。また平成10年に自立支援法施設に移行する前の地域デイケア施設を自治体で作ることができた。川口市は市として空き保育所跡で作し、運営を親の会にやってもらった。県の地域デイケア施設は無認可施設なので、「自治体は認可施設を作ってください、無認可施設を作ること認めないでくれ」となり、民間に作ってもらうしか方法がなくなった。しかし市が特別支援学校からの30人～40人の卒業生を受け入れる認可施設を毎年作ることではできないので、市独自で新規に作る時は3千万、改修する時は1千万、設備費を500万という制度を平成10年に作り、翌年の卒業生40人から2箇所地域デイを作りたいと市内のいろいろな団体に声をかけ、市の補助金があるので作らないかと公募した。それ以後、毎年1ヵ所、2ヵ所と作り、川口市内では施設運営団体が20団体以上になった。これは市が作れないとなったときに、行政だけで全部をやるのは難しいので、民間の一生懸命やってくれる法人と連携し作っていく、政策的に官民連携でやると政策決定をした。連携するからには行政としても一定条件を作っていたことが大きかったと思う。それがこの自立支援法になってから移行するのには四苦八苦したが、行政も移行にあたってはいろいろな支援策で家賃補助を引き続きするとか、職員の助成制度を作るなどしてやってきている。居住系サービスに限らないが、受皿となる場を作っていく、それを全部行政がやることはもう無理な時代だ。財源が苦しいので、行政だけと言っていたら、いつまで経ってもできないのが実態だろう。ただ、ある程度民間でも意欲的にやろうという法人はあると思うので、そういうところの声も聞きながら、制度を作れば環境は変わっていくと思う。</p> |
| 平 尾 委 員 | <p>今の話を聞くと、この十数年で川口市と北本市の取り組みには違いがあったと思う。例えばNPOや民間法人の力を活用しながら、居住系サービスも地域支援の様々なサービスもやっていくためには、行政が補助、支援をしてやっていくという方向性が、24年度～26年度にはあると思っていいのか。大きく変わらないと思ったほうがいいのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 山 崎 会 長 | <p>設置を呼びかけていきましょう、ということがあれば、呼びかけていくための方法もテーマになってくる。計画書に載せていくことが大事だと思っている。ここに載せていくことが、すぐにできなくても出発点には十分なる。行政として課題が明らかになる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 平 尾 委 員 | <p>例えば高齢者であれば、デイサービスセンターやショートステイ、特養などができることはわかるが、障害についてはまだ構想段階で、これができるあれができるというものがないように思える。この段階では何もないのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事 務 局   | <p>資料内に施設一覧があるが、具体的には1頁にあるように指定管理と備考欄に出ている。北本の場合、日中活動の場合は3箇所（あすなろ学園、ふれあいの家、社会福祉協議会による生活介護）ある。この3箇所はすべて市の建物だ。あすなろ学園でいえば平成21年度までは市の直営で運営していた。現場からすると、他市に比べて障害者施設も直営であったり、市の施設である比率は高い。ほぼ100%市の施設だったが、北本市規模であれば市の職員が専門性を保ちながら直接運営は難しい面もあり、あすなろ学園については指定管理、ふれあいの家に関しては市の施設として建設し、運営をNPO法人にお願いしている状況だ。かばざくらに関しては家賃の一部を（支援するという形で）補助している。市が全て民間にお願いしているというわけではなく、公費の占める割合も大きいと思っている。ただ、公費の比率を高めていくと、他分野のサービス確保が難しいので、ある程度限りがある中で、サービス資源の確保をいかにやっていくかが大きな課題だと思う。</p> |
| 長 島 委 員 | <p>私は手をつなぐ親の会ということで出席している。子どもに知的障害があり、8頁にある子ども療育センターをあけぼの園と呼んでいたところからお世話になっている。市の直営で、いろいろな面でSTもいるのは近隣でもまれな施設だ。そういう意味でいろいろ相談にのっていただき、細かな部分で親のケアなどもできている。あけぼの園当時の保護者ともずっと交流が続いている。ケアハウスたんぼぼは、子どもが2、3歳のときからずっと親が一緒に、そういった仲間で作り上げていった施設なので、自分達で作りにいき、子どもたちがいつも笑っていられるようにという思いが強いので、親が他のところには経営を渡せないといった思いはあると思う。近隣と比べると、北本市は手厚いと思っている。</p>                                                                                                                        |
| 浪 井 委 員 | <p>高齢者、知的の人は施設があるが、仕事をしている障害者のための施設、若い人で親がいなくなった後、安心して暮らしていける施設を作ってもらえたらと思っている。市町村障害者就労支援センターが北本市にはないので、ぜひ障害者でも働けるような施設を作ってほしい。NPO法人のぞみ園（行田市）は知的障害、身体障害の方も参加でき、施設に寝泊まりできて、親から離れて生活できる施設を作ったが、それは中心となる方が重荷を負って資金繰りなどをしている。居住場所も有志の方が提供してくださり、建物を借りてリフォームし、これから入居する段階だが、知的障害の方しか入居できない。なぜならば身障の方が入所するには防火などの面でいろいろとお金がかかる施設が必要になる。北本市でも自立して若い障害者が暮らせるような施設を作ってもらえたらと思う。</p>                                                                                     |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 山 崎 会 長 | 確かに身体障害の施設ならば、車いす仕様で全部ホームを作るとなり、面積、防火設備などいろいろな条件があるため、作ること自体にお金がかかる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 坂 本 委 員 | 自立支援法によるサービスが載っているが、数値目標値だけだ。こちらのアンケートをみると、社会参加の不便な点などが載っている。例えば差別や理解がないなど載っている。計画書案とアンケート結果の資料とは結びつかない。アンケート結果を結びつけたような計画案を作ってほしい。サービスも施設数を増やすだけでなく、アンケート結果が大事ではないか。もう少し理解を深める、差別をなくすためにはどうするかという部分を福祉計画に盛り込んで欲しいと思う。                                                                                                                                                                        |
| 山 崎 会 長 | 第三期計画は自立支援法に位置付けられたサービスについての目標値を出している。アンケートは生活全般について尋ねたものなので、アンケート結果の意見は、指摘どおり入ってはいない。アンケート結果での課題は、自立支援法以外の部分について第二次基本計画の10年計画の見直しをするので、次回の協議会にその素案が出てくる。次回の検討でアンケート結果の意見が反映できたらいいと思っている。アンケート結果の反映については、次回の検討で意見をいただきたい。                                                                                                                                                                     |
| 小間坂委員   | <p>3障害というが精神障害の支援が北本では一番遅れていると思う。ボランティアが週2回運営している交流サロンがあり、精神障害の方でかばざくらにも行けない人が居場所を求めていく場所だ。そこはボランティアが午前と午後に交代制で入っていて、交流サロンに通うことが生活の楽しみになっている方もいる。若い人の行くところがなく、かばざくら作業所に体験で行ってみるが、なかなか馴染めない。病院のデイサービスにも行きづらい、行く場所は北本市内でも交流サロンぐらいだろう。そういった日常的に行ける場所がまずない。</p> <p>また、かばざくらは経営的に運営が難しい状態だ。今年は職員のボーナスを1か月カットして何とか乗り切ることができた。会員数も減り、運営資金が一番頭の痛いところだ。支援センターの話が出ていたが、かばざくらの家賃の一部を市が負担するという話はないのか。</p> |
| 事 務 局   | それも含んで、現状、一括の補助金を出している。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小間坂委員   | 作業所の家賃を市で負担してもらえると、かばざくらとしてもスムーズに運営できるが、精神障害は支援も、若い方が集まる場所もないので、これからだと思う。家族会なども今年は随分と活動しており、市への働きかけや要望書を出している。北本市の精神障害の活躍はこれからだと思っている。                                                                                                                                                                                                |
| 山 崎 会 長 | かばざくらは精神障害の方を対象とした地域活動支援センターだが、そこにも通えない方がいる。定員もいっぱいになっているのか。                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 小間坂委員   | 15人定員で、現在10人程度が利用している。10人以上の利用者が1年以上続けば、補助金が出るが、病状が安定せず通えないことがある。なかなか外に出て行けないという症状があり、どうしても引きこもりがちになる。でも若い人たちは社会には参加したいと思っている。                                                                                                                                                                                                        |
| 山 崎 会 長 | 地域活動支援センターに通える人はまだいい。しかし外に出ること自体が壁になったり、出ることができても馴染める場所がない。確かに地域活動支援センターは利用人数によって、お金が変わり規模によって違いがある。また、日中活動支援の就労継続支援B型にしようとしても、毎日通うことが困難な人も多く、経営が成り立たないという問題点がある。この計画では46頁に、地域活動支援センター事業が掲載されている。「地域で生活する障害者に対して創作的活動や生産活動の機会の提供などを行う場の拡充に努めます。」「地域活動支援センター事業を行う事業者に対して、事業の支援に努めます。」とあり、補助金を出しているという話があったが、それも継続しながら応援し拡充していくと謳われている。 |
| 鈴 木 委 員 | 追加資料4に数値があったので、数値については大まかにはこれでよいと思っている。                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 山 崎 会 長 | 障害福祉計画案について、委員会では基本的にはこの数値とする。<br><br>(2) 「第二次障害者福祉計画（基本計画）」の進捗状況について<br>(3) 今後のスケジュールについて                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事 務 局   | 計画策定スケジュール（資料3）説明。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 山 崎 会 長 | 次回第4回策定委員会で素案の計画案を検討する。第2回庁内会議でアンケート結果を関係部局に伝える。<br>第4回の計画案の検討にはアンケート結果も読んでてもらえれば、反映できそうなところはチェックしておいてほしい。                                                                                                                                                                                                                            |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容                                                            |
|-------|--------------------------------------------------------------------|
|       | (4) その他<br>(5) 次回「第4回策定委員会」<br>平成24年1月18日(水) 午後2時～4時 北本文化センター第3会議室 |