

会 議 記 録 (1)

| | |
|-----------|---|
| 会議名称 | 第2回 北本市庁舎建設基本設計検討会議 |
| 開会及び閉会日時 | 平成23年3月24日(木) 午後2時から午後4時 |
| 開催場所 | 文化センター 第1・2会議室 |
| 議長氏名 | 会長 田島 和生 |
| 出席委員(者)氏名 | 1号委員 遠井 寅雄、内田 千美、中村 規子 2号委員 田島 和生、佐藤 繁、中村 幹雄、原 勢太郎、金井 清一 鶴岡 英勝、柴崎 啓次郎、滝瀬 晃子、過足 直喜 佐藤 洸、高橋 寿夫、関根 正敏、栗原 司、牛山 武彦 高荷 正春、坂田 和男、深井 英明、関根 幹雄 遠井 美智子、堀越 一三、金子 誠、加藤 昭夫 川合 雄次郎、吉田 紀久子 3号委員 和田 博、大島 博明、浅野 昭八 4号委員 下田正幸 |
| 欠席委員(者)氏名 | 2号委員 長沼 芳知、内田 政之助、林 信好、川崎 省三 大熊 利之、宮原 鈴代 3号委員 富山 晶、堂本 泰章 4号委員 森田 一昭 |
| 説明者の職氏名 | 総合政策部 政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 (株)安井建築設計事務所 東京事務所 村松 弘治、木村 直人、小堤 卓、西山 剛、野代 陽仁 |
| 事務局職員職氏名 | 政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 |
| 会議次第 | 1 開会 2 あいさつ 3 議題 (1) 庁舎建設基本計画について (2) 基本設計者紹介と技術提案書について ア 公募型プロポーザルの経緯 イ 基本設計者紹介 ウ 技術提案書の説明 (3) 前回会議の質疑等について (4) 今後の予定について 4 その他 5 閉会 |

| | |
|------|---|
| 配布資料 | <ul style="list-style-type: none">・庁舎建設基本計画について【資料-1】・北本市新庁舎建設基本設計業務公募型プロポーザルの審査結果及び審査講評について【資料-2】・(株)安井建築設計事務所実績について【資料-3】・技術提案概要書【資料-4】・前回会議の質疑等について【資料-5】・今後の予定について【資料-6】 |
|------|---|

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|---|
| | 司会進行 事務局（北本市政策推進課長）町田 浩一 |
| 司 会 | <p>1 開会</p> <p>本日は大変お忙しい中御出席をいただきありがとうございます。</p> <p>市では、地震災害に伴う節電の為、電気の使用を控えさせていただいておりますので、少し暗い中での会議となりますが、よろしくお願ひします。本日は、前回、他の公務に重なりまして出席できませんでした、石津市長に出席をいただいておりますので、挨拶をいただきたいと思います。</p> |
| 石津市長 | <p>【市長あいさつ】</p> |
| 司 会 | <p>ありがとうございました。</p> <p>市長におかれましては、この後予定もございますので、ここで退席とさせていただきます。</p> <p>【市長退席】</p> |
| 司 会 | <p>2 あいさつ</p> <p>本日、改めて委員名簿を配布させていただきましたが、委員名簿の32番でございますが、「北本市肢体不自由児者父母の会」の名称に誤りがありましたので、差換えをお願いしたいと思います。</p> <p>大変申し訳ありませんでした。</p> <p>それでは、次第に則りまして会議を進めさせていただきます。</p> <p>次第2あいさつとしまして、本会議の会長であります、田島会長にあいさつをいただきたいと思います。</p> |
| 会 長 | <p>【会長あいさつ】</p> |
| 司 会 | <p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、次第3議題ですが、北本市庁舎建設基本設計検討会議設置要綱第7条に、「会議は会長が招集し会議の議長となる」とあります</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------|--|
| 議 長 | <p>ので、田島会長に引続き議長を務めていただきたいと思います。 よろしく願いいたします</p> |
| | <p>3 議題</p> |
| | <p>議題 (1) 庁舎建設基本計画について それでは、早速に議題に入りたいと思います。 議題1 庁舎建設基本計画について、事務局より説明をお願いします。</p> |
| 事務局(主幹) | <p>【資料1 「庁舎建設基本計画について」に基づき説明】</p> |
| 議 長 | <p>ありがとうございました。庁舎建設基本計画について、質問ある方は挙手をお願いします。</p> |
| 過足委員 | <p>みなさんが色々な検討して、設計をどの程度変更できるのか、示してほしい。議論をしても今の案と変わらないのであれば、問題も起きてくると思われるので、基本設計に取り組む前にみなさんの意見を取り入れた庁舎としていきたいと思いますので、どの程度まで、議論して変更できるのか、示していただきたいと思います。</p> |
| 議 長 | <p>事務局で説明をお願いします。</p> |
| 事務局(主査) | <p>基本設計につきましては、案ということで現在検討を行っているところでございます。 どのくらいまで変更できるかにつきましては、事業費や施設面積等もございますので、その中で反映できるものは反映をしていきたいと考えております。</p> |
| 過足委員 | <p>それは、分かりますが、実際に検討委員会で検討した結果が、イメージ図がでていますが、吹き抜けの提案がされた場合に変わっていいのか、この3階の図面を見ますと変えていけるのはこの部分し</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------|--|
| 議 長 | <p>かないと思われま。その辺の検討した結果がどの辺まで変更できるのか具体的にお願ひします。</p> <p>事務局お願ひします。</p> |
| 事務局(課長) | <p>本日配布させていただきました資料4につきましては、業者を選定するにあたっての、プロポーザルでの業者からの提案でございます。</p> <p>あくまでも業者からの提案でございますので、この提案ですと吹抜けとなっておりますが、他によいものがあれば、変更をしていきたいと思っております。</p> |
| 議 長 | <p>今の説明についてはいかがでしょうか。</p> |
| 過足委員 | <p>分かりました。</p> <p>前回の基本計画の方を見ると、吹抜けは中止したようですが、吹抜けだけが問題ではなくて、市民が使いやすいスペースにして行くことが重要だと思ひますので、みなさんの意見が今後でてくるかと思ひますが、どのように変えていけば、一番いいのか、吹抜けをやめたというのが一番いいのでしょうか、吹抜けは、コスト的にも省エネの問題もありますので、吹抜けでない方がよいとみなさんから意見がでるとは思ひますが、みなさんからでた意見を基本設計に取り入れていただきたいと思ひます。</p> <p>とにかく、市民のみなさんが庁舎に来た時に、ゆとりとうるおいのあるホールとしていきたいと思ひますから、これだけの委員から出た意見が反映されないで、プロポーザルの提案となってしまうと、おかしくなってしまうと思われるますのでよろしくお願ひします。</p> <p>。</p> |
| 議 長 | <p>よくわかりました。では、議長からの提案ですが、案の説明をしていただいてからの方が質問をしやすいいと思ひますが、みなさんい</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------|---|
| 事務局(課長) | <p>がでしょうか。</p> <p>【委員の同意あり】</p> <p>それでは、議題2としたいと思います。</p> <p>議題2の前に、これから説明いたします技術提案についてですが、これは、あくまでも基本設計者を選定するためのプロポーザルでの提案ですので、これで決定したものではございません。</p> <p>ですから、吹抜けがいいのかという意見もございました、また、庁舎は、ゆとりとうるおいが必要ではないかという御意見もございましたが、そういったことにつきましても、検討を行っていただきますが、面積の問題ですとか色々関連してきます。</p> <p>例えば、提案では、吹抜けとなっておりますが、吹抜けとした場合には、コストや省エネについても、議論していただいて基本設計者との意見交換しながら、庁舎は過足委員が言われたように、ゆとりがあり、市民が使いやすい、防災機能上優れている、また、質素という言葉が適当かはわかりませんが、機能的な庁舎となるように事務局としては考えております。ですから、このイメージ図で決定したというものではありませんので、お間違えのないようにお願いします。</p> <p>議題2につきましては、前回の会議の中で、基本設計者はどのような会社なのかと言った御意見もございましたので、設計者の紹介と、技術提案書についての説明をさせていただきます。</p> |
| 議 長 | <p>議題(2) 基本設計者紹介と技術提案書について</p> <p>事務局から説明がありましたが、決してこれで決定した訳ではなくより良い庁舎を作るための、議論をするための資料ということですので、委員のみなさまのそうようにお聞きください。</p> <p>それでは、事務局よりお願いいたします。</p> |
| 事務局(主幹) | <p>それでは、議題2 基本設計者紹介と技術提案書について説明させて</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-----------------|---|
| 事務局(主幹) | <p>いただきます。</p> <p>これから、基本設計者の紹介と技術提案書の説明をしていただきますが、まず、ア 公募型プロポーザルの経緯について事務局より、基本設計者選定の経緯について説明をさせていただきます。</p> <p>【資料2「基本設計者紹介と技術提案書について」に基づき説明】</p> <p>続きまして、イ 基本設計者紹介とウ 技術提案書の説明となりますが、まず、基本設計者となります株式会社安井建築設計事務所の紹介をさせていただきます。</p> <p>【(株)安井建築設計事務所出席者紹介】</p> |
| 事務局(主幹) | <p>それでは、説明をしていただきます。よろしく申し上げます。</p> |
| (株)安井建築設計事務所 村松 | <p>【資料3「(株)安井建築設計事務所実績について」に基づき説明】</p> <p>【資料4「技術提案概要書」に基づき説明】</p> |
| 議 長 | <p>以上で安井建築設計事務所の説明が終わりましたが、質問等ございますか。</p> |
| 原委員 | <p>一つ目ですが、吹抜けを付ける利点というのはなんだろうかと、我々は、吹抜けを付けるということに反対をしていいのか、賛成をしていいのか、分かっていません。</p> <p>ただし、今伺ったところでは、自然の通風ができて、温度コントロールができるというのがあったと思います。</p> <p>最近、チラシの中で新庁舎の計画では吹抜けがあり、これは省エネ上問題があるというコメントが書かれていましたが、今回の会議にあたり、近隣の吹抜けのある庁舎の調査をしました。その庁舎では、受付の人がいまして、毛布と暖房を利用して執務しているとのことでした。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 | |
|-------|---|---|
| 議 長 | 北本市の庁舎では吹抜けがありませんでしたので、文化センターで測定しております。 | |
| | 二つ目ですが、資料4の中にサーバーと記載されていますが、新聞では、財政的に厳しいところでは、クラウドコンピューターを採用しているという記事もありました。北本市も新庁舎を作るのであれば、クラウドコンピューターを採用するというのを市役所で検討されては、というのが二点目です。 | |
| | 三点目としては、LEDを採用するというのも記載されていますが、LEDに反対するわけではありませんが、1年くらい前の展示会で、LEDは、蛍光灯に比べて暗かったという経験がありますので、検討をしていただきたいと思います。 | |
| | 四点目は、ペアガラスを使うということですが、私の経験では、ペアガラスの中が曇ってしまったということもありましたので、よく検討をしていただきたいと思います。 | |
| | 五点目ですが、空調が個別分散方式が優れているということですが例えば、営業が五時までとしますと三時くらいには、私のところでは空調を止めていたということがあり、個別分散方式とした場合には、そこにいる人が止めて帰るということになると思いますので、経済的にはいかがなものかと思われまますがいかがでしょうか。 | |
| | 次としては、地中熱を利用した空調が話題となっていますが、その採用の検討をしてみたいと思います。 | |
| | また、防災関係について説明していましたが、個別分散方式となった時には、蓄熱層を使われますかということをお伺いしたいと思います。蓄熱層については、カタログを見ますと非常時には飲み水や消火水にも、利用できるということでありましたので、設計者としてはどのようにお考えなのかお伺いしたいと思います。 | |
| | ありがとうございます。説明をお願いします。 | |
| | (株)安井建築設計 事務所 村松 | まず、吹抜けについてですが。吹抜けは一般的に華美になるのではないかと、一番御懸念されているところであると思われ |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------|---|
| 事務局(課長) | <p>ますが、吹抜けの形状によりまして、だいぶ変わってまいります。</p> |
| | <p>大きくするのか、小さくするのかによって風の抜け方も違いますので、私どもとしては、大きな吹抜けを設けようとは考えておりません。それから、LEDにつきましては、去年度に比べますと今年度は全然仕様も変わっておりますので、現在は蛍光灯と同じかそれ以上の明るさとなってきております。</p> |
| | <p>したがいまして、私共では二年前までは執務室では使えないという評価でしたが、今年から採用をしております。これは、他の設計事務所でも同じであります。</p> |
| | <p>それから、ペアガラスについてですが、ペアガラスには、乾燥空気が封入されておりました、中に汚れや結露するということはありませんので、御心配はいらぬものであると思います。</p> |
| | <p>個別分散方式についてですが、それぞれスイッチが付いておりますが、スケジュール運転等の管理できるシステムもありますので、これからのシステム構築で対応ができるものとなります。</p> |
| | <p>蓄熱層についてですが、個別分散方式では、御家庭にありますエアコンの大型版とお考えしていただければと思いますが、蓄熱層については、夏場のピークカットに一番有効となりますが、今後、コスト等も踏まえまして検討していきたいと思っております。</p> |
| | <p>また、地中熱利用につきましては、技術提案の段階では検討を行いました、あまり効果が上がらないという結果となっております。</p> |
| | <p>クラウドコンピューターについてということですが、現在は各自治体が個々のコンピューターを使用しています。</p> |
| | <p>クラウドといのは、何市か集まり共同で利用して経費を下げようということですが、例えば、北本市で本年度実施しました10%減税を行う場合には、クラウドコンピューターでは対応できないので、新たに違うソフトを入れて対応する必要があります。</p> |
| | <p>このように、メリットもデメリットもありますので、今後、他の行政庁でも同じようなシステムを利用するのであれば可能であるとも考えますので、御意見として承りたいと思います。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------------------|---|
| 議 長 | よろしいでしょうか。他にございますか。 |
| 浅野委員 | <p>緑に囲まれた市民を結ぶやさしい庁舎という点について、確認の意味で御質問させていただきたいと思います。</p> <p>これから、4人に1人が高齢者という時代になりますが、庁舎を利用するのは、高齢者が多くなると思いますので、どのような高齢者対策したのかお伺いしたいと思います。</p> <p>また、大きな災害に耐えられるのか、こういった対応をしたのか、お伺いしたいと思います。</p> |
| 議 長 | ありがとうございます。説明をお願いします。 |
| (株)安井建築設計 事務所 村松 | <p>私共としましては、フラットにすることが重要であると考えております。</p> <p>また、縦導線についても重要と考えておりますので、エレベーターを真ん中と両端に配置して、利用しやすいようにしております。</p> <p>震災時の対応についてですが、非常電源が使用できなく災害復旧を阻害していると考えますので、対応できるようにと考えております。</p> |
| 議 長 | 他にございますか。 |
| 川合委員 | <p>質問があります。</p> <p>エスカレーターを作る予定はありませんでしょうか。</p> |
| 議 長 | エスカレーターの予定はどうですか。 |
| (株)安井建築設計 事務所 村松 | <p>技術提案で、エスカレーターを作らなかった理由としましては、エスカレーターの消費電力が大きく、節電も考えまして設置しておりません。その代わりにエレベーターを真ん中に配置する計画としております。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-----------------|--|
| 川合委員 | <p>私は、エレベーターとエスカレーター的设计の仕事をしておりますが、エレベーターを3つ設置するのであれば、エレベーターを2つとして、エスカレーターを1つ設置した方が、お年寄りや小さいお子さんには、使いやすいと思われる。それと、テーマにありますやさしい庁舎にも合っていると思われるので、検討をお願いします。</p> |
| (株)安井建築設計事務所 村松 | <p>わかりました。</p> |
| 議 長 | <p>他にございますか。</p> |
| 高橋委員 | <p>私が一番心配しますのは、北本市の財政状況です。 安井建築設計事務所や市長は、25億円で収めたいとのことでしたが、資料の計画では31億円となっていますが、どのようにお考えなのか、希望からすれば、25億で収めていただき、西口の問題や新駅の問題でも、市債を何億と出すと聞いておりますので、その辺をお伺いしたいと思います。</p> |
| 議 長 | <p>事務局お願いします。</p> |
| 事務局(課長) | <p>資料の、31億5千万円につきましては基本計画を作成した時点の金額でありまして、例えば、技術提案にありました仮設庁舎を作らない等によりまして、市長のあいさつにもありましたとおり、本体工事費25億円を目指すということですので、31億にとらわれない計画であるとお考えください。</p> |
| 高橋委員 | <p>ぜひお願いします。</p> |
| 議 長 | <p>他にございますか。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|---------------------|---|
| 大島委員 | <p>大変すばらしい計画でこのようにできたらいいと思われませんが、逆の視点でお伺いしたいのですが、市役所の建物という概念だけでなく市民のための建物としていかなくってはならないと思いますが、そう考えますと、建物のフレキシビリティという観点が必要と思われれます。今回はそういった視点でなにかありますか。</p> |
| 議 長 | <p>説明をお願いします。</p> |
| (株)安井建築設計 事務所 村松 | <p>今回ご紹介しておりませんが、技術提案書の中では、用途が変わってもいいような、コンバージョンに対応できる計画を提案しております。</p> |
| 大島委員 | <p>今回はS造ということですが、どのような経緯からですか。</p> |
| (株)安井建築設計 事務所 村松 | <p>なるべく短工期で、市民サービスが行えるようにすることがいいのでは、ないかということから鉄骨造での提案となっております。一般的には、鉄筋コンクリート造となると考えられますが、そのような理由から鉄骨造での提案となっております。</p> |
| 議 長 | <p>他に御質問等ございませんでしょうか。</p> <p>【特に質問等なし】</p> |
| 議 長 | <p>無いようでしたら、議題3と4を事務局からお願いします。</p> |
| 事務局(主査) | <p>議題3 前回会議の質疑等について 【資料5「前回会議の質疑等について」に基づき説明】 (引続き説明)</p> |
| 事務局(主査) | <p>議題4 今後の予定について 【資料6「今後の予定について」に基づき説明】</p> |

