

## 会 議 記 録 (1)

|           |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議名称      | 第4回 北本市庁舎建設基本設計検討会議                                                                                                                                                                                                                              |
| 開会及び閉会日時  | 平成23年9月2日(金) 午前10時から午後11時30分                                                                                                                                                                                                                     |
| 開催場所      | 文化センター 第1・2会議室                                                                                                                                                                                                                                   |
| 議長氏名      | 会長 田島 和生                                                                                                                                                                                                                                         |
| 出席委員(者)氏名 | 1号委員 遠井 寅雄、内田 千美、中村 規子<br>2号委員 田島 和生、原 勢太郎、金井 清一、鶴岡 英勝<br>柴崎 啓次郎、滝瀬 晃子、過足 直喜、佐藤 洸<br>長沼 芳知、須藤 善次郎、林 信好、高橋 寿夫<br>関根 正敏、牛山 武彦、高荷 正春、坂田 和男<br>深井 英明、関根 幹雄、堀越 一三、金子 誠<br>加藤 昭夫、川合 雄次郎、宮原 鈴代<br>3号委員 和田 博、大島 博明、保坂 優次、堂本 泰章、浅野 昭八<br>4号委員 下田 正幸、針谷 紀子 |
| 欠席委員(者)氏名 | 2号委員 佐藤 繁、中村 幹雄、川崎 省三、栗原 司<br>大熊 利之、遠井 美智子、吉田 紀久子                                                                                                                                                                                                |
| 説明者の職氏名   | 総合政策部長 朝尾 光二<br>政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛<br>(株)安井建築設計事務所 東京事務所<br>村松 弘治、木村 直人、小堤 卓                                                                                                                                                          |
| 事務局職員職氏名  | 政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛                                                                                                                                                                                                                    |
| 会議次第      | 1 開会<br>2 あいさつ<br>3 議題<br>(1) 前回会議での質疑等について<br>ア エコポイドについて【資料-1】<br>イ エレベーターとエスカレーターについて【資料-2】<br>ウ 災害対策室と倉庫について【資料-3】<br>(2) 新庁舎市民ホールについて【資料-4】<br>4 その他<br>5 閉会                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 配布資料 | <ul style="list-style-type: none"><li>• エコボイドについて【資料－１】</li><li>• エレベーターとエスカレーターについて【資料－２】</li><li>• 災害対策室と倉庫について【資料－３】</li><li>• 新庁舎市民ホールについて【資料－４】</li></ul> |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



会 議 記 録 (2)

| 発 言 者           | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局(主幹)         | <p>議題1 前回会議での質疑等について御説明させていただきます。</p> <p>議題1 につきましては、前回会議での基本設計案についていただきました意見のうち、複数の委員から御意見のありました事項について、資料を作成しましたので、資料の説明とその考え方について説明をさせていただきたいと思っております。</p> <p>説明につきましては、基本設計者である安井建築設計事務所より説明をいたします。</p>        |
| (株)安井建築設計事務所 村松 | <p><b>【資料1「エコボイドについて」に基づき説明】</b></p>                                                                                                                                                                              |
| 議 長             | <p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、エコボイドについて御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>                                                                                                                                           |
| 関根委員            | <p>暖房は下から行うという事ですが、冷房についてはどうなりますか。</p>                                                                                                                                                                            |
| (株)安井建築設計事務所 村松 | <p>暖房も冷房も下から行うものとなります。</p> <p>暖房に関しては、暖気が上がるという性質がありますので、下を暖かくするというのは、非常に効果的な方法となります。</p> <p>冷房については、冷気が下がりますが、下に溜まっているだけでは、空調にはなりませんので、風速によりまして上の方に上げるという事が、しっかりと空調が保てるという事になりますので、冷暖房共に床吹き出しで対応していくものとなります。</p> |
| 議 長             | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                                                                        |
| 原委員             | <p>今回の計画で基本的に問題ないと思いますが、前回報告させていただきましたが、文化センターのホワイエの温度を24時間測りま</p>                                                                                                                                                |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                          |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>したら、1日コンスタントに床の温度は18度でした。</p>                                                                           |
|                     | <p>この結果を見ますと文化センターは、厳重な保温をしているのではないのかと考えます。ですから、より少ない暖気及び冷気で空調がすむように、現在の文化センターと同じような断熱を行う事が必要になると考えます。</p> |
| 議 長                 | <p>断熱に関しましては、建物全体を囲むように行わなければ、断熱の意味はございませんので、壁、床、天井の6面全てで断熱処理を行う計画として検討を進めております。</p>                       |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                 |
| 和田委員                | <p>説明のありました冷暖房は、床吹き出しということですので、空調だと思いますが、冷房時に下から冷気が吹き上げてくると、体感的にどうなのか疑問があります。</p>                          |
|                     | <p>また、執務室やロビーは広いスペースになりますので、吹出し口を端だけでなく中央部にかなり設ける必要があると思いますが、その場合のレイアウトをどのように考えていますか。</p>                  |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>冷房時の吹き出しですが、床に丸い吹き出し口がありそこから風がスパイラスにやさしく出てきます、また、風速も調整できますので、冷気等が気になる場合には対応ができます。</p>                   |
|                     | <p>レイアウトについてですが、ある一定のピッチで配置を行いますが、使用しない場合には、吹き出し口を閉じてしまうこともできますので、フレキシブルに対応することは可能となっています。</p>             |
|                     | <p>天井に空調機を設置しますと、移動は基本的にできませんので、そういった意味では、柔軟性のあるシステムであると言えます。</p>                                          |
| 和田委員                | <p>このシステムを他で導入している事例はありますか。</p>                                                                            |
| (株)安井建築設計           | <p>御座います。</p>                                                                                              |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務所 村松              | 市庁舎でも導入している事例は御座います。                                                                                                                                                                                                                                       |
| 議 長                 | よろしいでしょうか。他にございますか。                                                                                                                                                                                                                                        |
| 堂本委員                | エコボイドの大きさや位置については、色々な要因があってこの計画になっていると思いますが、エコボイドだけの効果や機能だけを考えた時に、もう少し広くするとか、微妙な位置にあると思うので場所を変えるという事もできると思いますが、経費等も勘案してこの計画が最善だということでしょうか。                                                                                                                 |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | エコボイドの大きさに関しては、自然通風の流れる大きさについては、シュミレーションも行っていますが、あまり大きすぎると空気が流れません。したがって、大きさを絞って上昇気流を発生させる計画しておりますので、あまり大きくしても逆効果となってしまいます。<br>また、もう1つのメリットとしまして、場所についてですが一番目立つところに市民の専用と言ってもいいエレベーターや階段を配置する必要があり、エコボイドがある事によりその分かりやすさを高める視覚の効果もございますので、この位置での計画となっております。 |
| 議 長                 | よろしいでしょうか。他にございますか。                                                                                                                                                                                                                                        |
| 高荷委員                | 床からの空調についてですが、執務室は埃が落ちるものですが、そうしますと空調によって埃が舞い上がってしまうのではないかと思います。その対策についてはどうなっていますか。                                                                                                                                                                        |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | 埃の問題については技術的な問題となりますが、以前のシステムですと確かにそういった問題がありました。<br>このシステムは、床を上げてその中に空気を通してありますが、その部分の清浄度を上げる、また、フィルターを付ける等によりまして、埃が舞い上がるようなシステムとならないように変わってきて                                                                                                            |

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                       |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議 長                 | <p>おりますので、そういった事についてもこれから検討をしていきたいと考えております。</p>                                                                                                                         |
|                     | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                              |
| 林委員                 | <p>エコボイドについては、最上部に開閉式窓を設置する又、災害時のライフラインまで触れていますが、資料2枚目に3月、6月、12月のいずれも10時を晴天として図面に表していただいておりますが、その温度を何度に想定しているのか、また、開閉式の窓が風を呼ぶということですが、どのような形で活用予想をどのような形で考えられているのか。</p> |
|                     | <p>それから、いずれも晴天となっておりますが、予想でも結構ですが、外気温が何度くらいの時に、室内の温度はどのくらいになるのかを想定しているのかについてお聞きしたいと思います。</p>                                                                            |
|                     | <p>説明が足りない部分があったのかと思いますが、シュミレーションについては、採光のシュミレーションとして、光がどれだけ入ってきて、明るさがどうなるのかを想定したものとなります。</p>                                                                           |
|                     | <p>これは仲春、夏至、冬至のそれぞれ10時での検討となっております。条件的には太陽高度が上がり始めたところになりますので、正午であれば、もっと明るくなってくるというのが、採光に関してでございます。</p>                                                                 |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>今の御質問にありました温度に関してですが、3月下旬から4月、10月から11月に掛けての中間期は、内部の発熱、特に市役所は人が多くいる場所ですので、そこに外の涼しい空気を入れて温度を下げるというのが自然換気という事になります。</p>                                                 |
|                     | <p>空調条件的には、夏場は26度で冬場は22度という設計をいたしますが、自然換気となってくると、目標は同じ温度としますが、温度制御としては自然のものを使いますので、少し温度が設定温度より上下してしまう場合もありますので、そこでは補助的に空調を使用するという事も考ていく必要があると考えております。</p>               |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                           |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 林委員                 | <p>あえてその質問をしたのは、日中の中で、朝昼晩でそれぞれ違いがあると思いますので、朝の10時だけの設定ですと良く分かってこないという事がありますので、少なくとも朝昼夕方についての設定があれば、より中身が理解できると思いますという事から質問させていただきました。</p>                    |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>資料につきましては、より御理解していただけるように検討を行いたいと思います。</p>                                                                                                               |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                  |
| 大島委員                | <p>エコボイドの計画については、この案の基本ですので、段々理解が得られてきてよいと思います。 省エネ計画の全体像についても、一度説明をお願いしたいと思います。</p> <p>技術提案書ですと、立面が東西南北違った形で提案されていますが、エコボイドとの関係についても説明をお願いしたいと思っております。</p> |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>省エネについてのトータルプランについては、エネルギー計画として、お示ししないといけないと考えておりますので、次回に外装等も含めてお示ししたいと考えております。</p>                                                                      |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p> <p>他に御意見等ございませんでしたら、次の議題に移りたいと思いますが。</p>                                                                                         |
| 各委員                 | <p>【特に意見等なし】</p>                                                                                                                                            |
| 議 長                 | <p><b>議題1 イ エレベーターとエスカレーターについて</b></p> <p>それでは、議題1のイ エレベーターとエスカレーターについて、事務局より説明をお願いします。</p>                                                                 |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <b>【資料2「エレベーターとエスカレーターについて」に基づき説明】</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| 議 長                 | <p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、エレベーターとエスカレーターについて御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                           |
| 川合委員                | <p>A案、B案とありますが、コストについてA案で約1億6千万円、B案で約1億2千万円となっていますが、1列用なのか2列用なのか、例えば1人用のエスカレーターの600型、2人用であれば、1000型があります。</p> <p>どちらで検討したものとなりますか。</p>                                                                                                                                      |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>階段に変わるものとなりますので、今考えておりますのは、上下用として600型を2本としております。ですから、1人乗りとなります。</p>                                                                                                                                                                                                     |
| 川合委員                | <p>原案ですが、階段とエレベーターとあった場合に、市民は「階段だめんどろだな」と思う方もいらっしゃると思います。</p> <p>もしエレベーターとエスカレーターを設置するのであれば、隅にあるエレベーターを中央に持ってきて2台設置する方がより利用性が高くなると思います。</p> <p>私としては、エレベーターとエスカレーターが2つあった方が、市民としてはとても使いやすいと思います。</p> <p>また、市の職員も3階で仕事があった場合の体力の消耗を考えるとエスカレーターがあった方が、仕事についての意欲もでると考えます。</p> |
| 事務局(課長)             | <p>庁舎全体の建設費用の問題もございますので、この会議ではこういった御意見もありましたという事で受けとめさせていただきまして、詳細な検討を進めていきたいと考えておりますが、基本</p>                                                                                                                                                                              |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者 | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 川合委員  | <p>的には、市としましては原案でと考えております。</p>                                                                                                 |
|       | <p>基本設計者からの説明にもありましたが、2階へ大量の人の動線があれば、エスカレーターは有益なものでありますが、庁舎という性質上、2階にそれ程市民の方が多く利用するケースもありませんので、原案で検討を進めてきております。</p>            |
|       | <p>川合委員からの御意見にありました、エレベーターとエスカレーターを使用したスムーズな動線についても検討する必要もありますので、この場では、決定することはできませんが設置費用や将来的な費用も含めてこれからも検討をしていきたいと考えております。</p> |
|       | <p>原案となった場合には、エレベーターを2基まとめてあった方が使いやすいと思います。</p> <p>それも含めて検討をお願いしたいと思います。</p>                                                   |
| 議 長   | <p>ありがとうございました。</p>                                                                                                            |
|       | <p>この御意見については、事務局できちんと検討をしておいてください。</p>                                                                                        |
|       | <p>他に御意見ございますか。</p>                                                                                                            |
| 大島委員  | <p>予算上の制約があると思いますが、色々な検討が必要だと思います。</p>                                                                                         |
|       | <p>結果としては原案がよいように思いますが、原案の場合、エレベーターサイズが使い勝手上ポイントになると思います。</p>                                                                  |
|       | <p>バリアフリーの観点から、どのような設備のエレベーターを設置するのか、何人用のエレベーターを設置するのか、また、シースルーエレベーターとするのか説明をお願いします。</p>                                       |
|       | <p>中央のエレベーターについてはシースルーで検討をしておりますが、周りが全部透けており、かごの中に誰が乗っているのかわかる構造となるものであります。</p> <p>大きさについては、車椅子の方も御利用いただけるエレベーター</p>           |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 長沼委員                | <p>となっておりますので、15人以上で考えておりますが、大きさについては、御意見をお伺いしてからもう一度検討をしたいと考えております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 長沼委員                | <p>A案、B案の金額ですが、A案とB案の差額が4千200万円となっております、原案の金額も4千200万円となっておりますが、階段等も含めての金額となっているのか、あくまでもエスカレーターの比較なので、そういった金額が含まれていないのかお伺いします。</p>                                                                                                                                                                                                               |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>この金額については、階段は含まれておりませんので、エレベーターとエスカレーターの比較だけになっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 長沼委員                | <p>エレベーターはシースルーを考えているということですので、シースルーのエレベーターは結構高いので、金額については納得しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 林委員                 | <p>この図面だけだと、よく分かりませんので確認させていただきたいのですが、ゴミ庫という記載がありますが、初期の図面だと、この方向に階段がありましたが、部分的な図面となってしまうので、分りづらく部分的な話となってしまうので、そこを確認してください。</p> <p>それと、メリット、デメリットの中で、例えばA案ですとメリッで移動が大勢の人が移動が必要なケース場合有効であるが、現在の計画では、集中利用が発生する要因はないという表現がされていますが、市役所に来た市民の利便性について明確にして、その利便性に触れていないので、評価について疑問に思っています。</p> <p>また、B案のデメリットで管理用のエレベーターとの記載がありますが、エレベーター2の事ですか。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | 評価につきましては、利用の方向からの評価についても御意見のように、必要だと思しますので、修正をさせていただきたいと思ひます。<br>B案の管理用エレベーターについてですが、エレベーター2が、荷物の運搬にも使用する計画としておりますので、管理用エレベーターと表現させていただいております。                                                                                                                                                                            |
| 林委員                 | 個人的には、エスカレーターを設置してほしいと思っています。<br>なぜかと言いますと、エスカレーターの種類もありますが、2階に1番行きやすいという方法になると考えておりますので、なんとか設置をしてほしいと考えております。<br>今回の庁舎の計画では、災害用、緊急用という要素も当然含まれているので、仮にエスカレーターが止まった場合でも避難用として使うことも可能でありますので、エスカレーターについては設置してほしいと思ひます。<br>それから、A案の上の部分に当初の案ではエレベーターが設置されていたと思いますが、部分的に抜き出してしまふとその部分のみでの検討となってしまいますので、今後は全体的に検討できる資料としてください。 |
| 事務局(課長)             | 御意見につきましては、会議での御意見として検討をさせていただきたいと思ひます。                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 議 長                 | よろしいでしょうか。他にございますか。<br>他に御意見等ございませんでしたら、次の議題に移りたいと思ひますが。                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 各委員                 | 【特に意見等なし】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                     | 議題1 ウ 災害対策室と倉庫について                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議 長                 | <p>それでは、議題1のウ 災害対策室と倉庫について、事務局より説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                               |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p><b>【資料3「災害対策室と倉庫について」に基づき説明】</b></p>                                                                                                                                                                                      |
| 議 長                 | <p>ありがとうございました。<br/>事務局より説明のありました、災害対策室と倉庫について御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>                                                                                                                                                      |
| 林委員                 | <p>災害対策室の倉庫に放送設備を置くという事ですが、防災無線は放送受信室として独立した部屋として検討をする必要があると考えます。<br/>東日本大震災から半年となりますが、私の所の防災無線は直っていませんが、例えば防災無線が異常な高音を発したときに、当然市役所で電源を切り、地元でも電源を切るということをやりました。<br/>単純に倉庫に放送設備を置くというは想像できませんので、1つの部屋として整備する必要があるように思います。</p> |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>説明が前後になってしまって申し訳ありませんが、災害対策室の下に、災害放送室を設定しております。<br/>今の御意見のとおり、災害放送室は重要であると考えておりますので、専用に設置する計画としております。</p>                                                                                                                 |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。<br/>他に御意見等ございませんでしたら、次の議題に移りたいと思いますが。事務局は次回にはきちんと提案をできるようお願いします。</p>                                                                                                                                  |
| 各委員                 | <p><b>【特に意見等なし】</b></p>                                                                                                                                                                                                      |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議 長                 | <p><b>議題2 新庁舎市民ホールについて</b></p> <p>それでは、議題2の新庁舎市民ホールについて、事務局より説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局(主幹)             | <p>議題2新庁舎市民ホールについて御説明させていただきます。</p> <p>市民ホールにつきましては、庁舎建設基本計画において、文化センターとの連携を考慮しながら、文化センターの補完的役割として多目的に利用できるオープンスペースとして整備する方針がございます。</p> <p>基本設計案では、文化センターとの連携も考慮しまして、新庁舎の1階のみどりの広場に面する計画としております。</p> <p>しかしながら、建物としての計画や要望のございました使用方法の想定はしていますが、実際使用していただく、市民のみなさまの考えや運用方法について御意見をいただきたいというところから本日の議題としてお願いしたものとなります。</p> <p>それでは、安井建築設計事務所より想定されている利用方法等についても説明をいたします。</p> |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p><b>【資料4「新庁舎市民ホールについて」に基づき説明】</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 議 長                 | <p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、新庁舎市民ホールについて御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 大島委員                | <p>文化センターとの補完的な関係で運用するということですが、囃中コンサートという表記もあります。補完的な関係での利用であれば、文化センターの利用状況も調べてみて、このような使い勝手が適切かどうか確認をした方がよいと思いますが。</p>                                                                                                                                                                                                                                                      |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者                       | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             | <p>また、こういったフレキシブルな空間を作ることはよいと思いますが、すべてを壁にしないで、市民ホール側から見られるようにして、なにをやっているのか分るようにした方がよいのではないかと考えますが。</p>                                                                                            |
| <p>(株)安井建築設計<br/>事務所 村松</p> | <p>外から見えるということは、大きなメリットとなる可能性がありますので、検討をしていきたいと考えております。</p>                                                                                                                                       |
| <p>事務局(課長)</p>              | <p>コンサートについてですが、文化センターホール入り口で、現在、規模の比較的小さなコンサートを実施しておりますが、文化センターとの競合の無いような形で、今後も運用を含めて検討をさせていただきたいと思えます。</p>                                                                                      |
| <p>議 長</p>                  | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                                                        |
| <p>各委員</p>                  | <p>【特に意見等なし】</p>                                                                                                                                                                                  |
| <p>議 長</p>                  | <p>本日の議題については以上となりますが、皆様から色々な御意見をいただきましたので、次回の会議では事務局からある程度に煮詰まったものを出していただきたいと思います。また、質問も出ていますので、明確な答えを出していただく必要もあります。</p> <p>委員のみなさまから、御質問でも結構ですがなにかございますか。</p> <p>。</p>                         |
| <p>原委員</p>                  | <p>駐輪場についてですが、駐輪場が西側に配置されていますが、現在と同じように、東側にして欲しいと思えます。</p> <p>庁舎西側よりも東側から来庁する市民の方が多いのではないかと<br/>思うからです。</p> <p>また、現在の駐輪場がそのまま利用できるのであれば、建設費の<br/>コストの低減にもなりますので、本会議の趣旨からも検討をお願い<br/>したいと思います。</p> |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者   | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                           |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局(課長) | <p>駐輪場につきましては、東側において検討を進めておりますので、御理解をお願いしたいと思います。</p> <p>現在の駐輪場についてですが、基本的に歩行者と自動車等を分離するという計画になっておりますので、そのまま利用するのは難しいという状況ですが、御意見として検討をしていきたいと思ひます。</p>     |
| 議 長     | <p>事務局には、部分的な図面だけでなく全体の図面を出していただかないと、分らない部分も出てきますので全体についての資料についても準備をお願いします。他にございますか。</p>                                                                    |
| 金井委員    | <p>エスカレーターとエレベーターについてですが、エスカレーターを設置しないとなった場合には、エレベーター1の近くに2台目を配置することができればと思ひます。</p> <p>原案では、エレベーター2は市民が使いづらい配置となっておりますが、2台を並べて配置できれば、使いやすい配置となるものと思ひます。</p> |
| 事務局(課長) | <p>エレベーターの配置につきましては、スペースの検討も必要になりますので、今後詳細に検討をしていきたいと思ひます。</p> <p>エレベーターについては、誰でも使いやすいようにわかりやすい案内を設置していきたいと考えております。</p>                                     |
| 議 長     | <p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>                                                                                                                                  |
| 大島委員    | <p>アプローチに関してですが、現在の配置だと文化センターと庁舎が離れています。文化センターの補完的な役割として市民ホールを設置するのであれば、積極的に文化センターと新庁舎を一体的に利用できるアプローチ計画やストリート計画にしてゆくことが必要であると思ひます。</p>                      |

会 議 記 録 (2)

| 発 言 者               | 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項                                                                                                                                                                                              |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局(課長)             | <p>文化センターと新庁舎は、一体的な計画となるよう検討をしております。</p> <p>特に委員からありましたように、文化センター新庁舎の連携については、その間にある道路をコミュニティ道路として、車のスピードを抑制するような計画で検討を進めております。</p>                                                                             |
| 大島委員                | <p>配置計画上のフレキシビリティという事も申し上げていますが、現在の庁舎のように計画なく増築を繰り返すことにならないように、お願いしたいと思います。</p>                                                                                                                                |
| (株)安井建築設計<br>事務所 村松 | <p>御意見のとおりだと思います。</p> <p>文化センターも含めたマスタープランが重要だと考えておりますので、道路も含めて全体的に利用し易い計画としていきたいと思っております。</p>                                                                                                                 |
| 議 長                 | <p>よろしいでしょうか。</p> <p>他に御意見等ございませんでしょうか。</p>                                                                                                                                                                    |
| 各委員                 | <p><b>【特に意見等なし】</b></p>                                                                                                                                                                                        |
| 議 長                 | <p>本日の議題として以上となります。</p> <p>議題については以上となりますので事務局お願いいたします。</p>                                                                                                                                                    |
| 司 会                 | <p>ありがとうございました。</p> <p>次第4その他についてですが、事務局より御報告させていただきます。</p> <p>庁舎建設基本設計につきましては、パブリック・コメントを実施する予定となっております。</p> <p>パブリック・コメントの内容につきましては、前回会議で検討をしていただきました「北本市庁舎建設基本設計案」についての御意見を求めるものとなりますが、10月1日発行の広報きたもとに別</p> |

