

会 議 記 録 (1)

議 名 称	第5回 北本市庁舎建設基本設計検討会議
開会及び 閉会日時	平成23年10月3日(月)午後2時30分から午後4時30分
開催場所	文化センター 第1・2会議室
議長氏名	会長 田島 和生
出席 委員(者) 氏 名	1号委員 遠井 寅雄、中村 規子 2号委員 田島 和生、佐藤 繁、原 勢太郎、金井 清一、 鶴岡 英勝、柴崎 啓次郎、滝瀬 晃子、 過足 直喜、佐藤 洸、須藤 善次郎、 林 信好、高橋 寿夫、川崎 省三、関根 正敏、 栗原 司、牛山 武彦、高荷 正春、坂田 和男 深井 英明、関根 幹雄、堀越 一三、金子 誠 加藤 昭夫、川合 雄次郎、吉田 紀久子、宮原 鈴代 3号委員 和田 博、大島 博明、保坂 優次、堂本 泰章、浅野 昭八 4号委員 下田 正幸、針谷 紀子
欠席 委員(者) 氏 名	1号委員 内田 千美 2号委員 中村 幹雄、長沼 芳知、大熊 利之、遠井 美智子
説明者の 職 氏 名	総合政策部長 朝尾 光二 政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 (株)安井建築設計事務所 東京事務所 村松 弘治、木村 直人、小堤 卓
事務局職 員職氏名	総合政策部長 朝尾 光二 政策推進課長 町田 浩一 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 主事 河野 功
会 議 次 第	1 開会 2 あいさつ 3 議題 (1) 新庁舎建設基本設計(案)パブリック・コメントについて 【別冊広報きたもと新庁舎特集号】 (2) 災害対策拠点について【資料-1】 (3) 環境計画について【資料-2】 4 その他 5 閉会
配布資料	・新庁舎建設基本設計(案)【別冊広報きたもと新庁舎特集号】 ・災害対策拠点について【資料-1】 ・環境計画について【資料-2】

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	司会進行 事務局（北本市政策推進課長）町田 浩一
司 会	1 開会
	定刻となりましたので、第5回北本市庁舎建設基本設計検討会議を始めさせていただきます。
	本日は、お忙しい中、委員のみなさまには、ご出席いただきありがとうございます。
	本日の議題ですが、前回会議で御報告させていただいておりました、新庁舎建設基本設計案につきましてのパブリック・コメントのお知らせにつきまして、東日本大震災の教訓から注目が高い内容と思われ、災害対策拠点機能について、また、前回会議で御意見のありました環境負荷低減についての全体計画として、環境計画につきまして、説明をさせていただきます、御検討をお願いしたいと考えております。
	それでは、次第に則りまして会議を進めさせていただきます。
	次第2、田島会長にあいさつをいただきたいと思います。
会 長	2 あいさつ
	【会長あいさつ】
司 会	ありがとうございました。
	つづきまして、議題に移らせていただきます。
	議事の進行につきましては、北本市庁舎建設基本設計検討会議設置要綱第7条により、田島会長に議長をお願いしたいと思います。よろしくお願ひします。
議 長	3 議題
	議題(1) 新庁舎建設基本設計（案）パブリック・コメントについて
	それでは、早速議題に入りたいと思います。
	議題1 新庁舎建設基本設計（案）パブリック・コメントについて、事務局より説明をお願いします。

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局(主幹)	【「別冊広報きたもと新庁舎特集号」に基づき説明】
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、新庁舎建築基本設計（案）のパブリック・コメントについて御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
金井委員	<p>パブリック・コメントとは何ですか。どういった法的根拠に基づくものですか。この検討会とパブリック・コメントとの関係はどのように位置づけられるのですか。</p>
事務局(課長)	<p>パブリック・コメントとは市民の方から幅広く意見を聴取し、政策や計画に反映させるために行われるものです。</p> <p>北本市パブリック・コメント手続実施要綱第3条において、「市の全体又は各分野における基本的な方針を定める計画の策定又は重要な改定」「市の基本的な制度を定める条例、市民に義務を課し、又は権利を制限する条例の制定又は改廃に係る案の策定」「その他市長が必要と認めるもの」の3つが対象となっておりますので、今回新庁舎建築基本設計（案）について、パブリック・コメントを求めるものでございます。</p> <p>原則として30日以上を期間として設定することとなっておりますので、10月4日から11月4日までの1ヶ月間といたしました。</p> <p>次に、本検討会とパブリック・コメントとの関係ですが、本検討会で検討された事項や基本的な事項についてパブリック・コメントを求めるものでございます。</p>
議 長	<p>よろしいでしょうか。他にございませんか。</p>
牛山委員	<p>パブリック・コメントを実施し、市民からの幅広い意見を求めることですが、今まで検討を重ねてまとまってきたものと今回出された意見との整合性をどう考えていますか。もし、本検討会などで話し合われたものと異なる意見が提出された場合にどういった回答をする予定ですか。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局(課長)	<p>多くのご意見が提出されることが想定されます。提出された内容については文書で回答するものですが、その際に本検討会や議会等で話し合われ、決定された事項についてはその旨回答する予定ですので、整合性は保たれるものと考えております。</p>
議長	<p>よろしいでしょうか。他にございませんか。</p>
林委員	<p>パブリック・コメントで提出された意見及びその回答については、本検討会の中で報告してもらえますか。</p> <p>また、パブリック・コメントの実施案内についてですが、自治会にお知らせがなく、今回の別冊広報きたもと新庁舎特集号をもってお知らせしたと考えてよいのですか。市民からの幅広い意見を募集するというのであれば、もっと丁寧に周知する必要があるのではないですか。</p> <p>また、震災の影響で、当初の検討会のスケジュールと現在のスケジュールが変更になっていますが、今後どのようなスケジュールとなる予定ですか。</p>
事務局(課長)	<p>パブリック・コメントの周知方法についてですが、通常ホームページや広報でお知らせするものでございますが、今回は新庁舎という市民の方への影響が大きい計画ですので、「新庁舎特集号」を全戸配布し、お知らせしたものです。今回、各自治会に個別にお知らせしてございませんが、今回配布いたしました「新庁舎特集号」をもってお願いしたいとの考えでございます。</p> <p>また、今後のこの検討会議のスケジュールについてですが、震災等の影響により、2回ほど会議が遅れております。ただ、当初予定していた検討内容については順調に議論されており、目標は達成されてきているものと思います。パブリック・コメントが11月4日に締め切られますので、その報告を本検討会で行い、その後にもう1度検討会を行うというスケジュールでございます。</p>
林委員	<p>本検討会では、(仮称)こどもプラザについては検討しないというこ</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項	
事務局（課長）	<p>とでよろしいですか。（仮称）こどもプラザについては、市民にもかなりさまざまな意見があると思われま。庁舎に直接接続するのであれば、（仮称）こどもプラザについても本検討会で検討すべき内容だと思いますし、本検討会で議論しないのはまずいのではないかと考えておりますが、どうお考えでしょうか。</p>	
	<p>また、「新庁舎特集号」を全戸配布したとのことですが、どれくらいの市民が目を通すとお考えでしょうか。通常広報を見ているのは3割程度であると思われま。今回コミュニティの代表として出席しておりますので、こういった市民説明会があるのであれば同コミュニティの多くの方に出席してもらいたいと思われま。全戸配布するのみではその目的が達成されないように思われま。再度周知するなどご検討いただくことがよろしいのではないかとと思われま。</p>	
	<p>今後の全体のスケジュールについては、11月中旬に検討会議の報告書の提出、12月上旬に基本設計所の提出及び総括というのが事前に提出されたスケジュールですが、今後のスケジュールについてもう少し具体的に教えてください。</p>	
	<p>（仮称）こどもプラザについては、庁舎・文化センターの連携及び車道部分と歩行者部分の兼ね合いで、配置場所は既に決定しているものです。今後、（仮称）こどもプラザの詳細な内容については、別の担当課が中心となり、検討していくものでございま。</p>	
	<p>また、パブリック・コメントの実施について、各コミュニティの代表者の方にご連絡できなかったのは大変申し訳ありませんでした。広報は6割程度の方が、ホームページは2割程度の方が見ているものと聞いております。広報は行政と市民の方を結ぶものと考えておりますので、全戸配布により周知できているものと考えております。</p>	
	<p>今後の検討会議のスケジュールについては、パブリック・コメントの集計が終わる11月中旬に一度、その後基本設計を作成し、総括としてもう一度、実施する予定でございま。</p>	
	林委員	<p>広報についてですが、広報のすべてを見ている人が6割ということではなく、みなさんが見ているのは各個人との関係が深い部分だと思</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局(課長)	<p>いますので、今からでももう一度周知していただいたほうがよろしいのではないのでしょうか。</p>
	<p>また、市民説明会の内容は、教えていただけるのでしょうか。もう一度確認させてください。</p>
	<p>市民説明会開催の周知方法については、再度検討させていただきたいと思います。</p>
議長	<p>市民説明会の中身については、本日配布した「新庁舎特集号」をもとに、パワーポイントなどで説明する予定でございます。</p>
	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>
原委員	<p>職員の時間外出入口は、自転車で来庁した市民が使えるようにしてもらいたいのですが、いかがでしょうか。</p>
	<p>また、駐車場についてですが、文化センターで催し物があるときは現在の駐車場が車両でいっぱいになっているように思います。新庁舎の駐車場は現在と比べて広がっているのでしょうか。</p>
事務局(課長)	<p>出入口につきましては、セキュリティの関係もあり、新庁舎ではICカード化することも検討中ですので、市民の方がそこから出入りできるようにするかどうかは今後検討させていただきます。</p>
	<p>駐車場については、現在200台、新庁舎は151台となる予定です。ただし、公用車の駐車スペースで50台程度使用しており、また一部職員も使用しておりますので、庁舎駐車場は市民の方のみが利用できるよう、公用車や職員の車両は庁舎駐車場以外に駐車できるよう検討を進めております。</p>
議長	<p>時間に関りもありませんので、ここでの質問は次の方を最後にさせていただきます。</p>
	<p>(仮称) こどもプラザについては、他の検討会で議論されているとのことですが、概要で構わないので進捗状況などについて教えていただけ</p>
高橋委員	

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局(課長)	<p>ればと思います。</p> <p>(仮称) こどもプラザについては、基本設計を行っているところです。これから具体的な計画を作成していくものです。概要として、建物3階建てで、児童館とこども図書館が配置される予定ですが、細かい部分については今後検討していくところでございます。工期につきましては、新庁舎が平成26年度中完成予定ですので、それと同時期に開館予定でございます。</p>
議 長	<p>大変申し訳ありませんが、時間に限りもありますので、その他質問等ございましたら、後ほどその他でご質問等行っていただければと思います。</p>
議 長	<p>議題2 防災対策拠点について</p> <p>それでは、議題2 防災対策拠点について、事務局より説明をお願いいたします。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p>【資料2「防災対策拠点について」に基づき説明】</p>
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、防災対策拠点についてご意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
堀越委員	<p>資料1の図面上、庁舎敷地の北東方向に防災備蓄倉庫というものがありますけれども、こちらは現在の第4庁舎かと思います。先ほどの説明で第4庁舎を潰して公用車庫にするとおっしゃっていましたが、それとの関係はどうなっているのでしょうか。</p>
事務局(課長)	<p>「新庁舎特集号」を見ていただきますと、第4庁舎がなくなり公</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	用車車庫となっているかと思えます。こちらと併設する形で、検討しております。
	よろしいでしょうか。他にございますか。
藤田委員	そうしますと、「新庁舎特集号」には公用車庫としか描かれていませんが、そちらの奥に作るということでしょうか。それとも公用車庫の上に作るということでしょうか。
	(株)安井建築設計事務所 村松 車庫の上に作る計画でございます。2つ作りますと、場所もコストもかかりますので、一体で作る予定でいます。
議長	よろしいでしょうか。他にございますか。
	大島委員 市民テラスの構造ですが、大きなひさしがあり、穴が開いているということによろしいですか。
(株)安井建築設計事務所 村松	はい。
	大島委員 市民テラスは災害発生時の大切な防災拠点となるということですが、災害時に天候に左右されない防災活動が可能と記載されておりますが、穴が開いているとなると雨に濡れたりするかと思えますが、いかがですか。
(株)安井建築設計事務所 村松	少し説明が足らなかった部分がありました。全てに穴が開いているというわけではなく、ガラスが張られている場所もございます。採光をとりいれたいと考えております。
	大島委員 防災情報ボードの設置場所についてですが、現段階では(仮称)こどもプラザの前に設置される予定とは思いますが、(仮称)こどもプラザがみどりの広場に対して開かれたものとなるかどうかとも関連すると

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
(株)安井建築設計 事務所 村松	<p>思います。また、図面上の赤い線が災害時の動線かと思いますが、そちらに設置するとの考えもあるかと思いますが、いかがでしょうか。</p>
	<p>情報ボードの設置場所については(仮称)こどもプラザ前に予定しているところですが、これから大きさ等も考慮し設置場所を検討していく予定でございます。</p>
	<p>災害発生時の動きの軸についてですが、図面上の赤い線は車の動きを想定しているものでございます。青い線が歩行者の動線と考えておりますので、みどりの広場付近に設置するほうが歩行者の動線上に設置できるのではないかと考えております。</p>
林委員	<p>資料1中「北本市地域防災計画の『第4節 防災活動拠点等整備計画』の抜粋ですが、東日本大震災以降北本市地域防災計画の見直しを図ると聞いておりますが、こちらは見直し前のものなのか、見直しに入ってからのものなのか、お聞きしたいと思います。</p>
	<p>また、今回の検討会議は新庁舎のことなので本題からは少しズレますが、地域に設置されている防災無線が半年間使えなかった地域があると思いますが、そちらについて併せて検討されてきたのでしょうか。</p>
	<p>それから、災害ボードが情報発信スペースとして設置される予定かと思いますが、地域については災害ボードの設置といったことを検討されているのでしょうか。</p>
事務局(課長)	<p>資料1中に記載されている地域防災計画は、見直し検討前のものでございます。ただ、見直し後もこちらについては大きな変更はないと担当課より聞いておりますので、この内容で検討しているものでございます。</p>
	<p>防災無線につきましては、聞こえない等の意見もございましたので、今回の補正予算の中で一部対応することになっております。</p>
	<p>また、災害ボードの地域との連携についてですが、防災計画の見直しの中でどういった連携ができるかを含めて検討しております。現在は庁舎の情報発信スペースということになっております。災害ボード</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
林委員	<p>の地域との連携方法等につきましては、防災計画の見直しと併せて行っていきたいと考えております。地域に庁舎と無線でつなぐなど、可能かどうかも含めて検討してまいります。</p> <p>今回の防災活動拠点の庁舎内への設置により、たとえば地域に設置されているパンザマストのものを切る機能も入っているかと思いますが、どうでしょうか。</p>
事務局（課長）	<p>その件については、次回に持ち越させていただきます。</p>
議 長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p> <p>他に御意見等ございませんでしたら、次の議題に移りたいと思います。事務局は次回にはきちんと回答できるようお願いします。</p>
各委員	<p>【特に意見等なし】</p>
議 長	<p>議題3 環境計画について</p> <p>それでは、議題3 環境計画について、事務局より説明をお願いします。</p>
(株)安井建築設計 事務所 村松	<p>【資料2 環境計画について】に基づき説明】</p>
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、環境計画についてご意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
原委員	<p>第1回の検討会議で、空調関係に地中熱を利用したらどうかと提案させていただきました。詳細には調べていませんが、埼玉県内では春日部市で導入していて、市民にも導入を促しているという新聞記事を読んだ記憶があります。また、東京の浅草にあるタワーにも地中熱を</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>利用し、約40%のエネルギー節約につながったといった話も聞いています。ついては、今回の資料の自然エネルギーの中に地中熱は含まれているのでしょうか。また、地中熱について安井建築設計事務所さんは独自のノウハウがあるとおっしゃっていたかと思いますが、検討した結果なくなったということですか。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p>地中熱の利用をやめたということではありません。今検討しているのはコストの面や地盤の関係から、クールピットと呼ばれる地中利用を考えております。</p> <p>ただ、効率的かどうかはまだ不明な点があり、今回の資料では入れておりませんが、検討しているところではございます。</p>
議長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>
大島委員	<p>立面計画について大変興味をもっております。外部負荷特性に適応する外壁・外装計画を提案されており、機能を形にした庁舎にはなるかとも思いますが、統一感のある立面になるか心配です。</p> <p>もっと具体的に立面計画を模型などを作成してご提示していただければと思います。</p> <p>また、この建物自体に北本と関連するものがあまり見られないように思いますが、今後北本らしさが反映した庁舎となればよいと思います。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p>承知いたしました。</p>
議 長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>
各委員	<p>【特に意見等なし】</p>
議 長	<p>そうしましたら、最後にその他でご意見があれば挙手をお願いします。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
林委員	<p>1点だけお聞きしておきたいのですが、全体の予算について、当初計画で31億円、市長発言等で25億円ということですよ。これはあくまで本体工事ということですよ。庁舎建設に伴う外構工事や(仮称)こどもプラザ、防災備蓄倉庫などはそれには含まれていませんよね。全体として、予算がどれほどかかるのかお聞きしたいと思います。</p> <p>さまざまな備品の購入、移動などもありますので、明細書などがいただければ一番ありがたいのですが、お聞かせください。</p>
事務局(課長)	<p>市長も話していますように、本体工事で25億円です。外構工事や庁舎取り壊しその他諸々を含めて31億円を予定しています。</p> <p>また、(仮称)こどもプラザについては別で、3億円で検討しています。</p>
議長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>
堂本委員	<p>先ほどお話のあった庁舎の防災関係については北本市地域防災計画を読み込んでのものかと思います。次回で結構ですが、環境計画であれば環境基本計画があり、周辺のみどりのつながりについてであればみどりの基本計画がございます。それぞれ市民の方が参画して作成した計画ですので、それを踏まえるとこういう位置づけとなるというような説明があると大変ありがたいなと思います。</p>
議長	<p>事務局、次回回答できるよう準備願います。</p>
議長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。</p>
浅野委員	<p>確認ですが、最初にお話のありました市民説明会についてですが、この検討会議のメンバーは参加する予定でしょうか。</p>
事務局(課長)	<p>この検討会議の委員の方の出席を特に依頼してはおりません。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	参加しても構わないということですか。
事務局(課長)	その通りでございます。
議長	よろしいでしょうか。他にございますか。
原委員	前回出されたエレベーターの関係ですが、コストの多寡の差がかなりあるという話でしたが、その後どうなったのでしょうか。エレベーターのみ、エレベーターとエスカレーターの併設、エスカレーターのみにするといった案があったかと思いますが、どうなったのでしょうか。
事務局(課長)	エレベーターについてですが、今お話のあったもの以外にエレベーターを2台併設するといった案があったかと思います。コスト面、構造面を考えて検討しているところでして、次回お話できるかと思いません。
議 長	よろしいでしょうか。
議 長	他に御意見等ございませんでしょうか。
各委員	【特に意見等なし】
議 長	本日の議題として以上となります。
議 長	議題については以上となりますので事務局お願いいたします。
司会	長時間にわたり、貴重な意見をいただき、ありがとうございます。
司会	委員の皆さんからいただいた宿題については、次回回答させていただきます。
司会	次回の会議につきましては、11月中旬を考えておりますが、できる限り早い時期に開催したいと思っておりますので、よろしくお願いたします。
司会	今後とも庁舎建設にご意見いただきたいと思っておりますので、よろしく

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>お願いします。</p> <p>本日はお忙しい中、ご出席いただきありがとうございました。</p> <p style="text-align: right;">(了)</p>