

## 会 議 記 録 (1)

会議名称	第6回 北本市庁舎建設基本設計検討会議
開会及び閉会日時	平成23年11月14日(月) 午後2時30分から午後4時30分
開催場所	文化センター 第1・2会議室
議長氏名	会長 田島 和生
出席委員(者)氏名	1号委員 遠井 寅雄、中村 規子 2号委員 田島 和生、佐藤 繁、原 勢太郎、金井 清一、鶴岡 英勝、柴崎 啓次郎、滝瀬 晃子、過足 直喜、佐藤 洸、須藤 善次郎、林 信好、高橋 寿夫、川崎 省三、関根 正敏、栗原 司、高荷 正春、坂田 和男、関根 幹雄、遠井 美智子、堀越 一三、加藤 昭夫、川合 雄次郎、宮原 鈴代 3号委員 保坂 優次、堂本 泰章、浅野 昭八 4号委員 下田 正幸、針谷 紀子
欠席委員(者)氏名	1号委員 内田 千美 2号委員 中村 幹雄、長沼 芳知、牛山 武彦、深井 英明、大熊 利之、金子 誠、吉田 紀久子、 3号委員 和田 博、大島 博明
説明者の職氏名	総合政策部長 朝尾 光二 政策推進課 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 ㈱安井建築設計事務所 東京事務所 村松 弘治
事務局職員職氏名	総合政策部長 朝尾 光二 政策推進課 主幹 三橋 浩範 主査 久保 剛 主事 河野 功
会議次第	1 開会 2 あいさつ 3 議題 (1) 新庁舎建設基本設計(案)パブリック・コメント及び説明会について 【資料-1】 (2) 新庁舎建設基本設計(案)の(仮称)こどもプラザとの調整について 【資料-2】 (3) 前回会議までの質問事項等について (ア) エレベーターについて 【資料-3】 (イ) パンザマストについて (ウ) 環境計画について 4 その他 5 閉会

配布資料	<ul style="list-style-type: none"><li>・新庁舎建設基本設計（案）説明会について【資料－１】</li><li>・新庁舎平面図（案）【資料－２】</li><li>・北本市新庁舎 エレベーターの考え方について【資料－３】</li></ul>
------	--



会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議 長	<p>それでは、早速議題に入りたいと思います。</p> <p>議題1 新庁舎建設基本設計（案）パブリック・コメント及び説明会について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局(主幹)	<p>【資料1「新庁舎建設基本設計（案）説明会について」に基づき説明】</p>
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、新庁舎建築基本設計（案）のパブリック・コメント及び説明会について御意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
林委員	<p>今回の新庁舎建設基本設計（案）の説明会ですが、参加者が105名ということで非常に少ない。これについて、事務局はどう評価しているのかということがまず1点目です。</p> <p>2つ目については、この説明会でのさまざまな意見の中で、答え切れていないものがいくつもあるかと思います。例えば、「検討中である」とか「精査していく」といった回答のものがいくつかありますが、これについてはいつになったら明確な回答が示されるのかお聞きしたいと思います。</p> <p>それから、この委員会の中で検討事項としていた、例えばエスカレーターについて、この説明会での回答を見ると結論が出されていますが、これについてどういうことなのか教えていただきたいというのが3点目です。</p> <p>最後になりますが、4点目として、こういった資料をなぜ事前に配布することができなかったのか。この場で見ていては時間だけが過ぎてしまうので、事前に配布し、先に目を通した上で会議に臨むのが本来だと思うのですが、その点について事務局としてどういった考えをもっているのか、お聞きしたいと思います。</p>
事務局（部長）	<p>まず1点目の説明会の評価についてですが、回を重ねるごとに参加される方も増えており、もっと時間があればより多くの方に参加していただけたかとも思います。文化センターで行われた説明会の手ごたえとしては、意義ある御意見を伺えたと思っています。</p> <p>また、2点目の説明会で答え切れなかった内容についてですが、通常パ</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
林委員	<p>ブリック・コメントの回答は計画の策定後に御意見について市の考え方を お示しするものとなります。従いまして、説明会では確定した内容の説明 を行ったものでなく、基本設計（案）についての御意見をいただき、それ を反映させるものですので、御指摘いただいたような答弁になったもので す。</p> <p>エスカレーターの問題についてですが、基本設計（案）では導入しない 方向で検討していますと申し上げたところです。</p> <p>4点目について、資料の先出しについては、御指摘のとおりであります。 資料1をみなさまにお示しするまでには、何度かの校正ですとか、会場に 出席した者と協議をしたり、決裁の手続きを行いながら、資料をまとめた ところ、時間がかかってしまい、本日までお示しできませんでした。これ については申し訳ございません。</p> <p>私の地元では急遽宣伝カーでお知らせをするといったことを行いまし たが、想像以上に参加者が少なかったというのが現実です。急な日程であ ったせいかとも思いますが、意外と冷やかな感じを受けました。都市マス タープランの際には、もっと大勢の方に出席いただいていたかと思いま す。私としては、説明会に参加されたのが全体で100名程度というのは 少ない人数であると感じており、評価できるとおっしゃっている事務局側 の感覚とは違うかと率直に感じています。</p> <p>それから、「検討する」や「精査する」と答えた内容については、説明 会のとときと状況が変わっていないのか、それとも検討した結果変動があっ た内容があれば教えていただきたいと思います。</p> <p>6名の方からパブリック・コメントの提出があったとのことですが、そ の意見が説明会で出された意見と同じようなものであっても、当然公表す べきだと思いますが、事務局としてはいかがお考えでしょうか。</p>
事務局（部長）	<p>「検討する」や「精査する」と答弁した内容のうち、例えば駐車場の台 数については1台でも可能な限り多くしたいと思い、検討を続けていま す。その他で特に事務局として具体的に検討できたものはございません。 また、パブリックコメントでの意見については、基本設計策定時に公表 します。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
原委員	<p>私は説明会にはコミュニティセンターで参加しましたが、その時の参加者は私ひとりでした。それはそれで問題なのですが、それよりも説明会では（仮称）こどもプラザの内容も説明されていました。私が懸念しているのは、自治会で報告をした時になぜ（仮称）こどもプラザが必要なのかという話が出てきたときに、説明しきれない可能性があるということです。今回の検討会議で（仮称）こどもプラザを対象としていないのはなぜかということをお伺いしたいと思います。</p>
議長	<p>原委員さんの質問については、議題2で扱わせていただきます。</p>
議長	<p>よろしいでしょうか。他にございますか。 ないようでしたら、私から事務局にお聞きしたいのですが、各圏域でお話した内容と、この検討会議で検討された内容とで、相違点があれば説明をしていただければと思います。例えば、検討会議で検討されている内容と説明会で市民の方が関心をもたれている点が違っていれば、それについて説明願います。</p>
事務局（部長）	<p>この検討会議で検討された内容と大きく異なるところはなかったとお話させていただいたところですが、事業費の上限についての認識が本会議の皆様と説明会に出席された方々とズレがあったと感じました。 また、庁舎を説明するにあたり、（仮称）こどもプラザについても質問が出るだろうと思い、担当職員も出席させていたため、そちらについても御意見があったところです。こちらについては、議題2で取り扱わせていただきます。</p>
議長	<p>今の事務局の説明の範囲で、御質問がありましたら、挙手をお願いします。</p>
高橋委員	<p>事業費についての認識のズレというのは具体的にどういったことですか。詳細に教えてください。</p>
事務局（部長）	<p>平成20年度末に庁舎建設委員会からいただいた答申の「庁舎基建設金</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
高橋委員	<p>25億円の範囲内での建設」という内容がどのように反映されているのかという点で、庁舎建設基本計画にもありますように本体工事で25億円、その他外構工事を含め31億5千万の範囲で設計を進めていると申し上げました。しかしながら、説明会に出席された市民の皆様は、庁舎建設にかかる全ての工事費を含めて25億円という思いをもっていただいていたようで、そこに認識の差があったところです。</p> <p>また、事務局から提示していない経費についても、市民の方から「これくらいかかる」といった独自の積み上げもありまして、その辺りの説明で苦慮するところがありました。</p> <p>私が参加した説明会においては、25億円で建設という話はありませんでしたが、31億円という話はなかったように思います。また、2回目の本検討会議だったかと思いますが、市長から極力経費を抑えてという話もあったかと思いますが、そういった中で、31億5千万という数字が未だ目標とされているのが疑問です。</p> <p>なお、(仮称)こどもプラザの建設費に3億円かかるという話はありません。</p>
事務局(部長)	<p>説明会では、本体工事で25億円、外構工事等を含めて31億円という話をしたと思いますが、もしその会場で説明していないとしたら、申し訳ありません。</p>
林委員	<p>私が参加した説明会で、災害時のエレベーター・エスカレーターについて意見が出されておりました。これまで、電気が止まりエレベーターが停止しても短時間で対応できるという説明だったかと思いますが、今回のような大震災では多くのエレベーター・エスカレーターが止まるため早期の対応は困難であると思われます。その点については、明確な回答をいただけていませんでしたが、そういうことも考慮しながら検討してほしいという要望であったかと思いますが。</p> <p>エスカレーターについては、この検討会議では結論が出ていなかったと思いますが、なぜ説明会では結論づけられているのか、明確に回答いただきたいと思っています。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局 (部長)	<p>また、事業費について市民の感覚としては、庁舎建設の全ての事業費で25億円という認識であると思います。この点については、事務局の考え方を改めていただければと思います。</p> <p>エスカレーター・エレベーターにつきましては、説明会を開催している段階の新庁舎建設基本設計 (案) では、エレベーター2機での運行を想定し検討していただきましたので、基本設計 (案) ではエスカレーターを導入しない方向で検討していると答弁した次第です。</p> <p>事業費につきましては、各説明会場で本体工事25億円ということを説明させていただいたと思いますが、25億円という数字が一人歩きしているような感じを事務局としても感じたところです。しかしながら、庁舎建設基本計画や市のホームページでも31億円という数字は提示してございますので、御理解いただければと思います。</p>
林委員	<p>私が言いたかったのは、本日の議題でもありますように、エレベーターについては検討中の事項であるにも関わらず、説明会において結論づけられているのがなぜなのか疑問です。「委員会の中で検討中です」という回答であれば納得しますが、「基本設計 (案) ではこうなっています」という回答であることが残念です。</p>
議長	<p>話を聞いていますと、エスカレーター・エレベーターの問題は4回目か5回目の検討会議で検討しましたが、エスカレーターは設置しない、エレベーターは設置するということを説明会で事務局として説明し切れなかったように思います。</p> <p>事務局は、きちんと検討会議でどういった結論になったのか記載すればよろしいかと思います。</p>
議長	<p>他に御意見なければ、議題2に移りたいと思いますが、よろしいですか。</p>
各委員	<p>はい。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議 長	<p><b>議題2 新庁舎建設基本設計(案)の(仮称)こどもプラザとの調整について</b></p> <p>それでは、議題2の新庁舎建設基本設計(案)の(仮称)こどもプラザとの調整について、事務局より説明をお願いいたします。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p><b>【資料2「新庁舎平面図(案)」に基づき説明】</b></p>
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、新庁舎建設基本設計(案)の(仮称)こどもプラザとの調整について、ご意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
川合委員	<p>庁舎と(仮称)こどもプラザとの出入りのドアは自動なのか、手動なのか伺いたいと思います。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p>まだ協議会の中で検討しているところではございますが、1階部分については手動となる予定です。</p>
川合委員	<p>2、3階については、子どもの利用もありますので、自動ドアの方がよろしいかと思ひまして、意見させていただきました。</p>
議 長	<p>他に意見はございませんか。なければ議題3に移りたいと思いますが、よろしいですか。</p>
各委員	<p>はい。</p>
	<p><b>議題3 前回会議までの質問等について</b></p> <p>(ア) エレベーターについて</p>



会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	<p>います。</p> <p>これについては、川合委員さんも承知していて、再度確認ということで御質問されたということでもよろしかったでしょうか。</p>
川合委員	<p>はい。9月2日の会議の中で、委員さんからエスカレーターをどうするかという話があり、これについては検討しこの会議で報告するという話だったかと思っていましたので、私としてはまだ決まっていなかったことだと思っていましたので、質問させていただきました。</p>
議長	<p>議事録には記載されているかと思います。それで今回、安井建築設計事務所より改めてエレベーターについて御説明いただいたのだと思います。</p>
原委員	<p>私はこの会議に全て出席しておりますが、私の理解ではエスカレーターの件はこの会議で決めず、上部組織に話をあげるという決定だったかと思いますが、いかがでしょうか。</p>
金井委員	<p>エレベーターの2台並列案は、前回の会議で私が提案したものです。その時の私の認識では、エスカレーターはほとんど設置する見込みがないが、それを一同に確認したものではなく、かといって会議の大勢としては設置しないという方向だったかと思います。それならばということで提案したということです。</p> <p>ですから、この会議全体で確認はしていないが大勢はエスカレーターは導入しないという方に落ち着いていたと認識しておりました。</p>
佐藤委員	<p>会議録ではありませんが、私のメモを読ませさせていただきます。</p> <p>川合委員さんからエスカレーターがあった方がいいという話があり、事務局ではそれを検討したいという発言がありました。</p> <p>また、林委員さんから住民が使いやすいのでエスカレーターがいいという話があり、事務局としては意見として検討するという発言がありました。</p> <p>私自身としてはまだ決定していなかったものと思っておりましたので、</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	<p>本日の会議で案としてエスカレーターをつけないものが出た時に違和感を覚えました。</p> <p>ですから、最終的にはここで意見は統一されてはいないが、事務局で検討すると言われたと記憶しています。</p> <p>私の勘違いもありまして、どちらかというエレベーターを設置するという方向で話が進んでいたようですが、結論はまだであったようです。この点について、事務局より意見等ありますか。</p>
事務局（主査）	<p>前々回の会議で、エスカレーターについて資料を示した上で、市としてはコスト等を踏まえ、エスカレーターを設置しない案で検討していると説明させていただきました。委員の皆様の見解として、設置した方がいいのではないかという意見がありましたが、この委員会は検討委員会でありますので、御意見をいただくというスタンスで進めてきたところでありますので、この会議で決を採るといったことは行いません。事務局からの説明が足らなかったところは申し訳ありませんでした。</p>
林委員	<p>決を採る採らないの問題ではなく、説明会ではエスカレーターは設置しないという回答をしているが、この検討委員会ではコスト等もあるが検討するという話だったと思います。この委員会で決まっていなかったことを説明会で結論づけているのか。これはどういうことなのか、はっきりさせた方がいいと思います。</p>
事務局（部長）	<p>説明会時の基本設計案では導入しない計画であるという回答よりも、検討中であるという回答の方が適切ではなかったのかという御指摘ですが、確かに皆様の決などを採ってはいませんが、コスト等の面からエスカレーターは難しいという話は4回目の検討会議の中でさせていただきましたので、説明会ではそのような答弁をさせていただきました。</p>
堀越委員	<p>私もエスカレーターの設置はなくなったと思っていました。4回目の検討会議でコスト面等から難しいという話をされたときに、どの委員さんからも設置してくださいという話はなかったと思いますので、その時に解決</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
林委員	<p>したものだと思っていました。</p> <p>老人や障がい者の方はエスカレーターの利用が難しく、つまずいたり転倒したりといったことがあります。エレベーターならボタンを押せば開きますし、誰かがいればボタンを押し続けてもらえます。しかし、エスカレーターはひとりで乗れないこともあります。</p> <p>どちらにしても、私はエスカレーターは不要であるという意見です。</p> <p>再三申し上げているように、事務局として検討しますという回答をしておいて、説明会で結論づけているのはおかしいのではないかと思います。</p> <p>私は以前からエスカレーターは設置した方がよいと発言させていただいております。ですから、決を採る採らないではなく、事務局が一貫した答弁をする必要があると思います。</p> <p>また、災害時に階段に利用できないからエスカレーターは設置しないといった話もあったかと思いますが、災害時にエレベーターが利用できない際に階段の代わりとしてエスカレーターは利用でき、動線の確保に役立つと思います。</p> <p>我々は議事録をもらっているわけではないですので、事務局が明確に方向性を示すべきであると考えます。もう少し考え方をまとめてください。</p>
高荷委員	<p>エレベーターについては設置しないという事務局からの説明があり、その後何名かの委員から設置の要望があったかと思いますが、その後事務局側で検討し、説明会で設置しないと答弁しているのであれば、それが最終的な意思決定になるのではないかと思います。</p> <p>そうしないと、説明会での説明と一致なくなってしまうので、この点については明確にすべきであると思います。大勢としてはエスカレーターは設けないということで理解していると思いますが。</p>
議長	<p>議長として一言加えさせていただきたいと思います。第6回までこの検討会を行い、また市民の方を対象とした説明会を行い、まとめ方が悪かった点もあろうかと思いますが、多くの方の意見がまとまってきているのではないかと思います。</p> <p>ですので、事務局は次回検討委員会でまとめを報告していただきたいと</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	<p>思います。</p> <p>そうしましたら、議題3（イ）（ウ）の説明を事務局から行っていただきたいと思いますが、いかがですか。</p>
堀越委員	<p>設計事務所さんの感覚はどういったものだったのでしょうか。私はエスカレーターは設置しないという方向で決まったものだと思っていたのですが、どのように感じていましたか。</p>
(株)安井建築設計事務所 村松	<p>前々回の会議でエスカレーターについて資料を提示しながら、ランニングコストが20年間で6,000万円かかるという話をさせていただきました。その際に委員の皆様が、これはどうかという反応をされていたことは記憶しています。</p> <p>また、先ほど災害時にエスカレーターを階段に利用するといった話がありましたが、専門家の立場で言わせていただければ、建築基準法上階段の措置をされておられませんので、避難ルートとして利用するのは不可でございます。</p> <p>ここまでは前々回の会議でお話させていただいたと思います。</p> <p>それで、そうであればということで、委員さんより中央部にエレベーターを2台併設したらどうかといった提案があったと思いますし、本日はそれについての資料を御提示したところでございます。</p>
宮原委員	<p>事務局に要望があります。議題に入る前に、前回検討会議で話された議題について、事務局で検討した結果どうなったのかを報告していただきたいと思います。</p> <p>障がい者団体の代表として一言言わせていただければ、エスカレーターは不要であると思います。</p>
議長	<p>そうしましたら、エレベーターについては、事務局に次回きちっとご報告していただきたいと思います。よろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>はい。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議長	<p>それでは次の議題に移りたいと思います。</p>
	<p><b>議題3 前回会議までの質問等について</b></p> <p>(イ) パンザマストについて</p> <p>(ウ) 環境計画について</p>
議長	<p>それでは、議題3の前回会議までの質問等についての(イ)パンザマストについてと、(ウ)環境計画について、事務局より説明をお願いいたします。</p>
事務局(主査)	<p>それでは、(イ)パンザマストについてですが、前回会議で、新庁舎となった場合に地域に設置されているパンザマストを切ることができるかという御質問がございました。このことについて、担当部署に確認しましたので御報告をさせていただきたいと思います。</p> <p>パンザマストにつきましては、現在の防災無線機能でもパンザマストを切る機能はございますが、御意見のありましたとおり、各地区で音声がかた、また、雑音が入るなどの現象が生じております。これについては、今年度、調査を実施して、調査結果を踏まえまして現在、パンザマストの改修を順次実施しております。</p> <p>したがって、新庁舎を待たずにパンザマストの不具合等については改善ができるよう担当課で対応を進めております。</p> <p>つづきまして、(ウ)環境計画についてですが、環境負荷低減設備等についての北本市環境基本計画での位置づけですが、環境基本計画第3章施策展開の方針の長期的な目標である環境への負荷の少ない地域社会の実現の中に、16省資源・省エネルギーの推進があり、その中で平成27年度までの目標として公共施設などにおいて自然エネルギー・省エネルギー施設の導入がございました。</p> <p>また、19地球環境問題への取組みには、新エネルギーの導入として太陽光発電等についても計画がございますので、資料としてはまだまとまっておきませんが、基本設計への記載を行いたいと考えております。</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>事務局より説明のありました、議題について、ご意見等ございましたら挙手をお願いします。</p>
林委員	<p>パンザマストの改修について、詳細な資料がここに出されていない理由はなんでしょうか。議会等への報告もあると思いますので、そういった資料は出せると思いますが。</p>
事務局（部長）	<p>前回の検討会議の中で、地域防災無線を集中管理できるのかという質問がありましたので、確認したところ、現在の設備でも対応可能であるとの回答でした。ただし、一部不具合があり、それについては担当部署で補正予算を組み、順次改修しているという確認はしました。</p> <p>庁舎建設検討委員会の中で詳細な改修計画については御用意しておりませんが、担当部署が議会や自治会などでお話させていただいていると思いますので、御確認いただければと思います。</p>
林委員	<p>せっかく意見があって、方向性が出て、具体化したものが決まっているのに口頭だけで説明しようとするから話が難しくなるのであって、担当から具体的な改修までを含めた資料があるわけですから、資料をいただければと思います。</p>
事務局（部長）	<p>私たちが配布できる資料であれば御提示するところですが、担当部署も異なりますし、議会などでもお話させていただいておりますので、御理解賜りたいと思います。</p>
議 長	<p>よろしいですか。そうしましたら環境計画について御意見のある方、いらっしゃいますか。私から事務局に確認したいのですが、今回の環境計画についての説明趣旨は何ですか。</p>
事務局（主査）	<p>環境計画につきましては、前回の検討会議の中で、防災の方は地域防災計画をもとに基本設計を策定しているのだから、環境部分についても根拠を記載した方がいいのではないかという御意見がありましたので、御報告</p>

会 議 記 録 (2)

発 言 者	発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
議 長	<p>したものです。</p> <p>例えば、太陽光パネルについてこういった計画に基づいて基本設計に組み込んでいますといったように記載しようと考えております。</p> <p>他にございませんか。もしなければ、次回の会議について事務局より説明させていただければと思います。また、次回会議での議題について要望があれば、挙手をお願いします。</p>
高 荷 委 員	<p>この会議は、庁舎建設について検討会議であって、防災無線については検討する必要がないと思います。</p> <p>議題を限定し、庁舎建設についてのみを検討すべきであると思います。</p>
原 委 員	<p>次回会議で議論したい内容ということで、これまでも御提案していますが、地中熱についてはどうなったのか、検討結果を御報告いただければと思います。</p>
川 崎 委 員	<p>新庁舎建設基本設計（案）説明会において、各コミュニティで何名ずつ出席されていたか教えていただけますでしょうか。</p>
事 務 局 （ 主 査 ）	<p>勤労福祉センター5名、コミュニティセンター1名、西部公民館1名、学習センター10名、南部公民館8名、東部公民館4名、北部公民館6名、中丸公民館30名、文化センター40名となっております。</p>
佐 藤 委 員	<p>事務局にお願いしたいのですが、議事録をきちんと整理し、できれば次回会議までに事前に配布していただければと思います。</p> <p>また、もう少し丁寧に説明をしていただきたいと思います。少し意見を言いにくいと感ずることがあります。</p> <p>何かこれまでに議論された内容がうまく反映されておらず、歯切れが悪いように感じますので、次回はよろしくお願いします。</p>
議 長	<p>他にはよろしいでしょうか。そうしましたら、次回が最後となりますので、事務局で意見をまとめ、次回御報告をお願いします。</p>

