

会 議 記 録 ( 1 )

会議名称	令和元年度第4回北本市公共施設等総合管理計画推進審議会		
開会及び 閉会日時	令和元年12月20日(金)	午前10時00分	開会 午前11時00分 閉会
開催場所	文化センター第2研修室		
会長氏名	天神 良久		
出席委員 (者)氏名	天神 良久 岩田 俊子 高橋 博 高松 隆士 嶋田 和敏	井野 千広 高橋 聡一 福島 孝助 諏訪 千加子 高松 勝義	小澤 好夫 高橋 誠 狩野 曜子 深谷 忍
欠席委員 (者)氏名			
説明者の 職氏名	契約管財課 施設再編担当	主幹	津田 実
事務局職 員職氏名	契約管財課 施設再編担当	課長	山崎 寿 主幹 津田 実 主査 原田 和則
会議次第	1 開会 2 市長あいさつ 3 会長あいさつ 4 議題「答申書(案)について」 5 質疑応答 6 その他 7 閉会		
配布資料	令和元年度北本市公共施設等総合管理計画推進審議会 第4回資料		

会 議 記 録 ( 2 )

事務局	<b>1 開会</b>
市長	<b>2 市長あいさつ</b>  【市長あいさつ】
会長	<b>3 会長あいさつ</b>  【会長あいさつ】
会長	それでは、これからの会議において、議長として議事を進行させていただきます。事務局から事前に諮るべき事項はありますか。
事務局	まず、会議の公開及び資料の閲覧について、「北本市附属機関等の会議の公開に関する規則」に準じ、この場の会議の公開と資料の閲覧の可否について、委員の皆様には諮らせていただきたいと考えております。
会長	事務局から提案がありました会議の公開と資料の閲覧について御意見はいかがでしょう。
各委員	【意見なし】
会長	特に御意見がなければ、会議を公開するとともに資料の閲覧を認めることとします。
会長	それでは、本日の議論に進むため、事務局には、傍聴希望者への御案内をお願いします。  【傍聴人を傍聴席へ案内】
会長	<b>4 議題</b> それでは、議題に入ります。答申書（案）について、事務局より説明をお願いします。

説明者	【配布資料に基づき説明】
	<b>5 質疑応答</b>
会長	それでは、質疑応答に入ります。御意見や御質問はありますか。
井野委員	メリット・デメリットにおいて、メリットとしてバス運行がしやすくなります、デメリットとして公民館を集約化するので、遠くなる地域が出てきますとあります。利用者にとって不便がないように交通手段を確保しますとの追記はできますか。
事務局	追記します。
岩田委員	配置イメージがありますが、このようにバランスよく配置されるのでしょうか。配置を具体的に書いた方が分かりやすいと思います。
事務局	配置イメージは、あくまでイメージとして載せており、拠点施設となる学校名は記述しておりません。
岩田委員	拠点施設Cを拠点施設Dに近づけた方がイメージとして分かりやすいと思います。
事務局	検討します。
会長	現実とポンチ絵では差がありますが、部分的に修正するか検討して下さい。 高松委員から順番に感想でも結構ですので、一言お願いします。
高松勝義委員	配置イメージに学校名を予定として記述すれば良いのではないのでしょうか。住んでいる方はわかりやすいと思います。
会長	ロードマップに載っているなので、配置イメージにも載せても良いのではないのでしょうかとの御意見です。

会 議 記 録 ( 4 )

事務局	<p>イメージ図として載せておりますが、検討します。</p>
会長	<p>ロードマップでは学校名は載せていますが、今後このとおりになるかどうかはわからないので、配置イメージには名称を載せていないということです。事務局で検討して下さい。</p>
嶋田委員	<p>答申の中で、「直近の費用負担から」との記述がありますが、費用負担の比較がわかりやすくなっていますか。</p>
会長	<p>④将来更新費用の中で説明が必要ではないかとの御意見です。ポイントや解説を載せていただきたいと思います。</p>
諏訪委員	<p>多数決でプラン1 となりましたが、これからのこととして、デメリットの部分を緩和していくことをお願いしたいです。市民活動交流センターを整備する過程で、東西バランスを考慮しているのでしょうか。バランスよく行っていただきたいと思います。</p>
会長	<p>答申には東西バランスについて検討することを載せて下さい。</p>
高松隆士委員	<p>イメージ図を作成する場合、同じものを全部並べた方がわかりやすいと思います。難しいようであれば、イメージ図はなくても良いと思います。</p>
会長	<p>イメージですので、ポンチ絵には名称を入れない方が良いと思います。パブリック・コメントのときは、わかりやすい資料にすることが必要と考えますので、イメージは検討して下さい。</p>
福島委員	<p>今回、オリンピックでの利用もあり、体育センターを機能移転することによって、弊害や問題が出てくると考えますが、その点について検討をしていますか。</p>
事務局	<p>体育センターメインアリーナのイベントの利用状況も確認しており、その機能を体育機能重視型市民活動交流センター</p>

会 議 記 録 ( 5 )

	に移転することは可能と考えます。
高橋博委員	デメリットの「各地域にあるコミュニティ圏域との整合がとれなくなります」ということで、この整合性はコミュニティ協議会ではなく、他の協議会で議論することとなるのでしょうか。
事務局	今後、コミュニティ団体とも枠組みは考えていきたいと思えます。全庁的にも検討していくものと考えます。
会長	コミュニティの圏域については、早め早めに議論してほしいと思えます。
高橋誠委員	配置イメージは、イメージとして載せていただきたいと思えます。それぞれの地域の特性に合わせたものをイメージとして載せていただきたいと思えます。
高橋聡一委員	将来更新費用の見せ方ですが、5年ごとの棒グラフにするなど工夫されると良いと思えます。
会長	このグラフは公共施設等総合管理計画で総務省からの流れで作成しているものです。コメントなどを載せることを今後検討いただきたいと思えます。
岩田委員	栄小学校への機能移転にあたって、公民館活動や音楽室利用も考慮してほしいです。
小澤委員	プラン 1 に決まりましたが、まちづくりの大枠をつくったときに人口が動きますので、そのときに見直しをすれば良いと思えます。
事務局	5年ごとに見直しを行います。
会長	将来はまだわかりませんので、定期的な見直しは必要です。
狩野委員	栄小学校と石戸小学校の統合にあたって、栄小学校に通っている児童が南小学校を希望した場合、可能なのでしょうか。

会 議 記 録 ( 6 )

事務局	また、引越費用は将来更新費用の棒グラフとは別に支出することになるのでしょうか。
事務局	通学区につきましては、今後、決まっていくものと思います。引越費用は将来更新費用に含まれておりません。
会長	現段階では、答申ですので、ランドデザイン的に3つのプランを検討し、人口ビジョンやコスト、利便性から順番を付けました。人口が増えることとなれば、統廃合としている施設が5年後に継続となることはありえます。
会長	それでは、質疑応答は以上とします。 皆様からいただきました御意見は答申書の中に必要なものは入れまして、私と井野副会長から市長に答申したいと思いますが、よろしいでしょうか。
各委員	【了承】
会長	それでは、私と井野副会長から市長に答申いたします。
会長	<b>6 その他</b> それでは、次第6、その他に入ります。 その他について、事務局より説明をお願いします。
説明者	【パブリック・コメント手続や来年度本審議会開催予定について説明】
副会長	<b>7 閉会</b>

議事の内容・概要を記載し、その相違なきを証するためここに署名する。

令和元年 / 月 8 日

会長

天神 良久